



УКРАЇНА

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ПРУДИВУС ОЛЕГ ВАСИЛЬОВИЧ
УХВАЛА

27 листопада 2019.

Київ

784870/18-19

Про залишення без розгляду скарги Круковського А.М. стосовно суддів Житомирського апеляційного суду Шевченко В.Ю., Ляшука В.В., Зав'язуна С.М.

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивус Олег Васильович, попередньо вивчивши та перевіrivши дисциплінарну скаргу Круковського Анатолія Миколайовича стосовно суддів Житомирського апеляційного суду Шевченко Вікторії Юрїївни, Ляшука Володимира Володимировича, Зав'язуна Сергія Михайловича,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 17 липня 2019 року за вхідним № К-232/4/7-19 надійшла скарга Круковського А.М. від 12 липня 2019 року щодо дій суддів Житомирського апеляційного суду Шевченко В.Ю., Ляшука В.В., Зав'язуна С.М. під час розгляду справи № _____ щодо зміни запобіжного заходу

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 17 липня 2019 року вказану скаргу передано для проведення попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Прудивусу О.В.

Згідно зі статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Частиною першою статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам. Вимоги до дисциплінарної скарги встановлено статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Статтею 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику,

якщо вона, зокрема, подана з порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

Згідно із частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити такі відомості: прізвище, ім'я, по батькові (найменування) скаржника, його місце проживання (перебування) або місцезнаходження, поштовий індекс, номер засобів зв'язку; прізвище, ім'я, по батькові та посада судді (суддів), щодо якого (яких) подано скаргу; конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді; посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

Круковський А.М. у скарзі просить притягнути до дисциплінарної відповідальності суддів Житомирського апеляційного суду Шевченко В.Ю., Ляшука В.В., Зав'язуна С.М. за упереджений розгляд справи з метою виправдання неправомірних вчинків прокурорів у справі та судді Овруцького районного суду Житомирської області, ухвала якого оскаржувалась.

Автор скарги вважає, що вказані судді апеляційної інстанції під час розгляду його апеляційної скарги, допустили злочинний намір та грубу недбалість, що призвело до постановлення незаконної ухвали суду.

Попередньою перевіркою встановлено, що скарга Круковського А.М. не відповідає вимогам в розумінні Закону України «Про судоустрій і статус суддів», оскільки зазначені у скарзі доводи та аргументи не містять конкретних відомостей про наявність у поведінці суддів Шевченко В.Ю., Ляшука В.В., Зав'язуна С.М. ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до вимог Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до чинного законодавства України Вища рада правосуддя, як орган, який вирішує питання про дисциплінарну відповідальність судді, не наділена законом повноваженнями встановлювати або оцінювати обставини справи, вирішувати питання про достовірність або недостовірність того чи іншого доказу, а також перевіряти законність та обґрунтованість судових рішень. Виключне право перевірки законності та обґрунтованості судових рішень має відповідний суд згідно з процесуальним законодавством. Рішення суддів не можуть підлягати будь-якому перегляду поза межами апеляційних чи касаційних процедур. Дисциплінарна відповідальність суддів не повинна поширюватися на зміст їх рішень.

Отже, встановлені перевіркою обставини не дають підстав для висновку про наявність факту порушення суддями Житомирського апеляційного суду Шевченко В.Ю., Ляшуком В.В., Зав'язуном С.М. норм права чи неналежного ставлення до службових обов'язків, що може слугувати підставою для дисциплінарної відповідальності судді, передбаченої частиною першою статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Пунктами 2 та 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що дисциплінарна скарга,

яка не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку та посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді, залишається без розгляду та повертається скаржнику.

Одночасно роз'яснюється, що повернення скарги без розгляду не перешкоджає праву заявника на повторне звернення з відповідною скаргою до Вищої ради правосуддя. Скарга щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарна скарга) повинна відповідати вимогам, передбаченим частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Враховуючи зазначене, керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 107, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

дисциплінарну скаргу Круковського Анатолія Миколайовича стосовно суддів Житомирського апеляційного суду Шевченко Вікторії Юріївни, Ляшука Володимира Володимировича, Зав'язуна Сергія Михайловича залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

О.В. Прудивус