



УКРАЇНА

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ПРУДИВУС ОЛЕГ ВАСИЛЬОВИЧ
УХВАЛА

27 листопада 2019

Київ

4849/0/18-19

Про залишення без розгляду скарги Вилкун Ю.М. стосовно судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Калараша А.А. (за дії, вчинені на посаді судді апеляційного суду Одеської області)

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивус Олег Васильович, попередньо вивчивши та перевіrivши дисциплінарну скаргу Вилкун Юлії Миколаївни стосовно судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Калараша Андрія Андрійовича (за дії, вчинені на посаді судді апеляційного суду Одеської області),

встановив:

до Вищої ради правосуддя 22 жовтня 2018 року за вхідним № В-4918/2/7-18 надійшла скарга Вилкун Ю.М. від 16 жовтня 2018 року щодо дій судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Калараша А.А. (за дії, вчинені на посаді судді апеляційного суду Одеської області) під час розгляду цивільної справи № _____ за позовом _____ до _____ про розірвання шлюбу.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 22 жовтня 2018 року вказану скаргу передано для проведення попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Овсієнку А.А.

Відповідно до протоколу повторно автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 24 жовтня 2019 року вказану скаргу передано для проведення попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Прудивусу О.В.

Згідно зі статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Частиною першою статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги

(доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону. Вимоги до дисциплінарної скарги встановлено статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Статтею 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона, зокрема, подана з порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

Згідно із частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити такі відомості: прізвище, ім'я, по батькові (найменування) скаржника, його місце проживання (перебування) або місцезнаходження, поштовий індекс, номер засобів зв'язку; прізвище, ім'я, по батькові та посада судді (суддів), щодо якого (яких) подано скаргу; конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді; посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

Вилкун Ю.М. у скарзі просить притягнути до дисциплінарної відповідальності суддю Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Калараша А.А. за відмову у доступі до правосуддя, за поверхневий та формальний підхід до судового розгляду справи, а також за грубе порушення присяги судді.

Зокрема, скаржник стверджує, що суддя Калараш А.А. під час розгляду апеляційної скарги на рішення Приморського районного суду міста Одеси від 18 жовтня 2017 року, проявив упередженість до представника Вознюка М.П., що полягало у повному ігноруванні їхніх доводів. Натомість, як стверджує Вилкун Ю.М., до думки представника позивача суд прислухався та підтримував.

Вилкун Ю.М. стверджує, що суддя Калараш А.А. допустив поведінку, яка порочить звання судді, підриває авторитет правосуддя, зокрема, в питаннях моралі, чесності, дотримання інших норм суддівської етики та стандартів поведінки, які забезпечують суспільну довіру до суду.

Попередньою перевіркою встановлено, що скарга Вилкун Ю.М. не відповідає вимогам в розумінні Закону України «Про судоустрій і статус суддів», оскільки зазначені у скарзі доводи та аргументи не містять конкретних відомостей про наявність у поведінці судді Калараша А.А. ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до вимог Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності.

Зокрема, скаржником не наведено аргументованих доводів та фактичних доказів щодо упередженості судді при розгляді вказаної апеляційної скарги.

Тлумачення закону, оцінювання фактів та доказів, які здійснюють судді для вирішення справи, не повинні бути приводом для цивільної або дисциплінарної відповідальності, за винятком випадків злочинного наміру або грубої недбалості (пункт 66 Рекомендацій CM/Rec (2010) 12 Комітету Міністрів

Ради Європи державам-членам щодо суддів: незалежність, ефективність та обов'язки (<https://zakon.rada.gov.ua>).

Отже, встановлені перевіркою обставини не дають підстав для висновку про наявність факту порушення суддею Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Каларашем А.А. норм права чи неналежного ставлення до службових обов'язків, що може слугувати - підставою для дисциплінарної відповідальності судді, передбаченої частиною першою статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Пунктами 2 та 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що дисциплінарна скарга, яка не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку та посилення на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді, залишається без розгляду та повертається скаржнику.

Одночасно роз'яснюється, що повернення скарги без розгляду не перешкоджає праву заявника на повторне звернення з відповідною скаргою до Вищої ради правосуддя. Скарга щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарна скарга) повинна відповідати вимогам, передбаченим частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Враховуючи зазначене, керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 107, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

дисциплінарну скаргу Вилкун Юлії Миколаївни стосовно судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Калараша Андрія Андрійовича (за дії, вчинені на посаді судді апеляційного суду Одеської області) залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

О.В. Прудивус