



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
АРТЕМЕНКО ІГОР АНАТОЛІЙОВИЧ
УХВАЛА

6 лютого 2020 р.

Київ

785/0/18-20

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменко Ігор Анатолійович, здійснивши попередню перевірку дисциплінарних скарг Тимченко Віти Вікторівни, Тимченко Лідії Миронівни, Тимченка Ігоря Вікторовича стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Підпалого Вячеслава Валерійовича,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 30 серпня 2018 року за вх. № Т-5177/0/7-18 надійшла дисциплінарна скарга Тимченко В.В. стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Підпалого В.В. До вказаної скарги 30 серпня 2018 року приєднано за вх. № Т-5179/0/7-18 скаргу Тимченко Л.М. Крім того, 9 листопада 2018 року та 9 січня 2019 року за вх. №№ Т-5177/1/7-18, Т-5176/1/7-18, Т-171/0/7-19, Т-164/0/7-19 надійшли скарги Тимченко В.В., Тимченко І.В.

Автори скарг зазначають, що суддею Підпалим В.В. допущено безпідставне затягування та невжиття заходів щодо розгляду клопотання прокурора відділу Генеральної прокуратури України про накладення арешту на майно протягом строку, встановленого законом. Вказане клопотання надійшло до провадження судді Підпалого В.В. 12 червня 2018 року, а розглянуте лише 17 жовтня 2018 року, тобто з порушенням вимог частини шостої статті 173 Кримінального процесуального кодексу України (далі – КПК України), згідно якої ухвалу про арешт майна тимчасово вилученого майна слідчий суддя, суд постановляє не пізніше сімдесяти двох годин із дня надходження до суду клопотання, інакше таке майно повертається особі, у якої його було вилучено.

Також скаргники зазначають, що станом на 29 жовтня 2018 року слідчим суддею Підпалим В.В. не виготовлено повного тексту ухвали від 17 жовтня 2018 року, що позбавляє можливості використати право на апеляційне оскарження зазначеної ухвали.

Також у скаргах вказано, що суддею Підпалим В.В. тривалий час не направлялись матеріали вказаного клопотання до суду апеляційної інстанції, що призвело до відкладення розгляду справи в суді апеляційної інстанції.

З огляду на викладене скаргники просили притягнути суддю Печерського районного суду міста Києва Підпалого В.В. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 30 серпня 2018 року та протоколів раніше визначеного члена Вищої ради правосуддя від 30 серпня 2018 року, 9 листопада 2018 року, 9 січня 2019 року, зазначені дисциплінарні скарги передано члену Вищої ради правосуддя Волковицькій Н.О. для попередньої перевірки.

У зв'язку з припиненням повноважень члена Вищої ради правосуддя Волковицької Н.О. 7 травня 2019 року проведено повторний автоматизований розподіл, відповідно до якого вказані скарги передано мені для попередньої перевірки.

Статтею 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначений порядок попередньої перевірки дисциплінарної скарги та встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), зокрема, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону.

За результатами вивчення та перевірки дисциплінарних скарг Тимченко В.В., Тимченко Л.М., Тимченка І.В. встановлено таке.

З копії матеріалів клопотання № 757/23324/18-к вбачається, що 12 червня 2018 року Печерським районним судом міста Києва зареєстровано клопотання прокурора відділу Генеральної прокуратури України про накладення арешту на майно у кримінальному провадженні № 12014220430003707 від 8 вересня 2014 року, яке цього ж дня було розподілено судді Підпалому В.В.

Розгляд клопотання призначено на 14 червня 2018 року та у зв'язку з неявкою учасників судового засідання відкладено на 26 червня 2018 року.

У подальшому судові засідання, призначені на 26 червня 2018 року, 19 липня 2018 року, 15 серпня 2018 року, 7 вересня 2018 року, 27 вересня 2019 року, 8 жовтня 2018 року, були відкладені у зв'язку з неявкою учасників судового процесу.

Ухвалою слідчого судді Підпалого В.В. від 17 жовтня 2018 року клопотання прокурора відділу Генеральної прокуратури України про накладення арешту на майно задоволено частково.

Не погоджуючись з такою ухвалою, , оскаржили її до суду апеляційної інстанції.

Ухвалою Київського апеляційного суду від 25 квітня 2019 року апеляційні скарги , залишено без задоволення.

Таким чином, власники майна на яке накладено арешт ухвалою Печерського районного суду міста Києва 17 жовтня 2018 року скористалися своїм правом на оскарження судового рішення.

Відповідно до даних, обрахованих шляхом складення в автоматизованій системі документообігу суду «Діловодство-3» звіту за статистичною формою 1-мзс «Звіт місцевих загальних судів про розгляд судових справ», який містить дані про кількість справ в провадженні судді та їх розгляд суддею за видами судочинства відповідно до спеціалізації судді, до провадження судді Підпалого В.В. за період з 5 лютого 2018 року по 28 грудня 2019 року надійшло 9876 справ:

- 8742 справ кримінального судочинства (8472 справ за клопотаннями, поданими у порядку Кримінального процесуального кодексу України, що надходили на розгляд як слідчому судді, та скарги під час досудового розслідування, що мають скорочені строки розгляду протягом 5 днів);

- 43 справи адміністративного судочинства;

- 1091 справ цивільного судочинства.

За вказаний період розглянуто 8220 справ всіх форм судочинства, з яких: 7799 справ кримінального судочинства (7535 справ за клопотаннями, поданими у порядку Кримінального процесуального кодексу України, що надходили на розгляд як слідчому судді, та скарги під час досудового розслідування, що мають скорочені строки розгляду протягом 5 днів), 18 справ адміністративного судочинства, 403 справи цивільного судочинства.

Статистичні показники роботи судді Підпалого В.В. упродовж вказаного періоду свідчать про високу інтенсивність розгляду справ та значне навантаження.

Отже, попередньою перевіркою встановлено, що порушення суддею Підпалом В.В. строків розгляду клопотання зумовлено об'єктивними причинами, а саме надмірним навантаженням судді.

Відповідно до положень частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді.

Відповідно до пункту першого частини сьомої статті 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддя зобов'язаний своєчасно, справедливо та безсторонньо розглядати і вирішувати судові справи відповідно до закону з дотриманням засад і правил судочинства.

З урахуванням практики Європейського суду з прав людини розумність тривалості провадження повинна бути оцінена в світлі обставин справи та з огляду на такі критерії: правову та фактичну складність справи; поведінку заявника, а також інших осіб, які беруть участь у справі, інших учасників судового процесу; поведінку органів державної влади (насамперед суду); характер процесу та його значення для заявника (справи «Федіна проти України» від 2 вересня 2010 року, «Смірнова проти України» від 8 листопада 2005 року, «Матіка проти Румунії» від 2 листопада 2006 року, «Літоселітіс проти Греції» від 5 лютого 2004 року).

Важливим елементом для встановлення Вищою радою правосуддя відомостей про ознаки дисциплінарного проступку є очевидна безпідставність недотримання строків розгляду заяви. Сам лише факт недотримання строку, встановленого законом для розгляду заяви, не може автоматично вказувати на наявність підстави для дисциплінарної відповідальності судді.

Перевіркою не встановлено обставин, які б давали підстави для висновку, що суддя Підпалій В.В. допустив дії, які слід кваліфікувати згідно з пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Інших доводів скарги не містять.

Попередньою перевіркою скарг Тимченко В.В., Тимченко Л.М., Тимченка І.В. встановлено, що в них не наведено конкретних відомостей про наявність у поведінці судді Печерського районного суду міста Києва Підпалого В.В. ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» може бути підставою для дисциплінарної відповідальності.

Згідно з пунктом 2 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді.

З огляду на викладене скарги Тимченко В.В., Тимченко Л.М., Тимченка І.В. слід залишити без розгляду та повернути скаржникам.

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя,

ухвалив:

дисциплінарні скарги Тимченко Віти Вікторівни, Тимченко Лідії МIRONІВНИ, Тимченка Ігоря Вікторовича стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Підпалого Вячеслава Валерійовича залишити без розгляду та повернути скаржникам.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної
палати Вищої ради правосуддя**

І.А. Артеменко