



УКРАЇНА  
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ  
ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ  
МАТВІЙЧУК ВІКТОР ВОЛОДИМИРОВИЧ

УХВАЛА

Київ

15 лютого 2021

785/0/18-21

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчук Віктор Володимирович, попередньо вивчивши та перевіrivши скаргу Стояновського Валерія Володимировича стосовно судді Тернівського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Коноваленка Максима Івановича,

**встановив:**

до Вищої ради правосуддя 5 лютого 2021 року надійшла дисциплінарна скарга Стояновського В.В. на дії судді Тернівського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Коноваленка М.І. під час розгляду справи № 215/5357/20.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя вказана скарга (єдиний унікальний номер С-774/0/7-21) передана для попередньої перевірки члену Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуку В.В.

Згідно з пунктами 1, 2 статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач) вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону, за наявності підстав, визначених пунктами 1-5 частини першої статті 44 Закону, - повертає дисциплінарну скаргу скаржнику.

Пунктами 3, 4 частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» передбачено, що дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, посилення на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

Під час попередньої перевірки встановлено, що доводи наведені у скарзі Стояновського В.В., які на його переконання, становлять дисциплінарний проступок та є підставою для притягнення судді Тернівського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Коноваленка М.І. до дисциплінарної відповідальності зводяться до незгоди з

процесуальними діями судді при розгляді справи № 215/5657/20, власного тлумачення скаргником норм права та правильності застосування їх судом.

Відповідно до положень статті 124 Конституції України правосуддя в Україні здійснюється виключно судами. Делегування функцій судів, а також привласнення цих функцій іншими органами чи посадовими особами не допускається.

Розглядаючи конкретну справу (здійснюючи правосуддя), суд самостійно визначає коло законодавства, що регулює спірні правовідносини, застосовує його, здійснює його тлумачення, вирішує питання про прийнятність заяв та клопотань та їхню відповідність вимогам Цивільного процесуального кодексу України, надає правову оцінку обставинам справи на підставі внутрішнього переконання, що ґрунтується на приписах закону.

Втручання у дискреційні повноваження судді виходить за межі повноважень Вищої ради правосуддя, передбачених статтею 131 Конституції України та статтею 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», та не може бути підставою для притягнення судді до відповідальності.

Відповідно до пунктів 2-3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаргнику, якщо не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді; не містить посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

З огляду на викладене скарга Стояновського В.В. підлягає залишенню без розгляду та поверненню скаргнику.

Повернення скарги без розгляду не перешкоджає повторному зверненню до Вищої ради правосуддя зі скаргою, яка має відповідати вимогам, передбаченим статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 42-44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»

**ухвалив:**

дисциплінарну скаргу Стояновського Валерія Володимировича залишити без розгляду та повернути скаргнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Третьої Дисциплінарної палати  
Вищої ради правосуддя**

**В.В. Матвійчук**