



УКРАЇНА  
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ  
ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ  
КРАСНОЩОКОВА НАТАЛІЯ СТЕПАНІВНА  
УХВАЛА

*7 лютого 2020 р.*

Київ

*799/0/18-20*

Про залишення без розгляду та повернення скарги Гавалевич С.Д., Гавалевича Б.Є.

Член Першої Дисциплінарної палати Краснощокова Наталія Степанівна, перевіrivши відповідно до пунктів 1-2 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» скаргу Гавалевич Софії Дмитрівни та Гавалевича Богдана Євгеновича стосовно судді Франківського районного суду міста Львова Ванівського Юрія Михайловича,

**встановив:**

на електронну пошту Вищої ради правосуддя 28 грудня 2019 року за вхідним № Ко-3920/2/7-19 надійшла скарга Гавалевич С.Д. та Гавалевича Б.Є. від 24 грудня 2019 року на дії судді Франківського районного суду міста Львова Ванівського Ю.М. 2 січня 2020 року за вхідним № Ко-55/0/7-20 надійшов оригінал вказаної скарги.

Автори скарги вказують на допущення суддею Ванівським Ю.М. порушень норм процесуального закону при розгляді проваджень № , № , № та № у кримінальній справі № 465/879/14-к. Вказані провадження, як стверджують автори скарги, розглянуті суддею без урахування вимог статті 35 КПК України, а саме заборони брати участь у розгляді даних скарг.

Посилаючись на викладені обставини, Гавалевич С.Д. та Гавалевич Б.Є. просять притягнути суддю Ванівського Ю.М. до дисциплінарної відповідальності з підстав, визначених підпунктом «д» пункту першого частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Протоколом автоматизованого розподілу справи та передачі справи раніше визначеному члену Вищої ради правосуддя вказану скаргу (в електронній формі та її оригінал) передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Краснощоківій Н.С.

Згідно з пунктами 1, 2 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону, за наявності підстав, визначених пунктами 1–5 частини першої статті 44 цього Закону, – повертає дисциплінарну скаргу.

Частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити, зокрема, прізвище, ім'я, по батькові (найменування) скаржника, його місце проживання (перебування) або місцезнаходження, поштовий індекс, номери засобів зв'язку, конкретні

відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, посилення на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скажником відомості.

Дисциплінарна скарга підписується скажником із зазначенням дати її підписання (абзац 2 частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

Скарга Гавалевич С.Д. та Гавалевича Б.Є. (вхідний № Ко-3920/2/7-19) направлена до Вищої ради правосуддя електронною поштою у електронному вигляді та не містить електронного цифрового підпису її авторів.

Організаційно-правові засади використання електронних документів визначені Законом України «Про електронні документи та електронний документообіг».

Згідно із частиною першою статті 5 цього Закону електронний документ – документ, інформація в якому зафіксована у вигляді електронних даних, включаючи обов'язкові реквізити документа. Візуальною формою подання електронного документа є відображення даних, які він містить, електронними засобами або на папері у формі, придатній для приймання його змісту людиною.

Для ідентифікації автора електронного документа може використовуватися електронний підпис. Накладанням електронного підпису завершується створення електронного документа (стаття 6 Закону України «Про електронні документи та електронний документообіг»).

Статтею 7 цього Закону визначено, що оригіналом електронного документа вважається електронний примірник документа з обов'язковими реквізитами, у тому числі з електронним підписом автора або підписом, прирівняним до власноручного підпису відповідно до Закону України «Про електронні довірчі послуги».

Оригінал електронного документа повинен давати змогу довести його цілісність та справжність у порядку, визначеному законодавством; у визначених законодавством випадках може бути пред'явлений у візуальній формі відображення, в тому числі у паперовій копії.

Відповідно до статті 12 Закону України «Про електронні документи та електронний документообіг» перевірка цілісності електронного документа проводиться шляхом перевірки електронного цифрового підпису.

Скарга Гавалевич С.Д. та Гавалевича Б.Є., яка направлена до Вищої ради правосуддя електронною поштою у електронному вигляді, не містить електронного цифрового підпису її авторів, таким чином вона подана з порушенням порядку, визначеного законом.

Відповідно до пункту 1 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скажнику якщо вона подана з порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

З приводу скарги Гавалевич С.Д. та Гавалевича Б.Є. за вхідним № Ко-55/0/7-20 слід зазначити таке.

Відповідно до статті 35 КПК України у суді функціонує автоматизована система документообігу суду, що забезпечує, зокрема, об'єктивний та неупереджений розподіл матеріалів кримінального провадження між судьями з додержанням принципів черговості та однакової кількості проваджень для кожного судді. Визначення судді (запасного судді, слідчого судді) або колегії суддів для конкретного судового провадження здійснюється автоматизованою системою документообігу суду під час реєстрації відповідних матеріалів,

скарги, клопотання, заяви чи іншого процесуального документа за принципом вірогідності, який враховує кількість проваджень, що знаходяться на розгляді у суддів, заборону брати участь у перевірці вироків та ухвал для судді, який брав участь в ухваленні вироку або ухвали, про перевірку яких порушується питання, перебування суддів у відпустці, на лікарняному, у відрядженні та закінчення терміну їх повноважень. Після визначення судді (запасного судді, слідчого судді) або колегії суддів для конкретного судового провадження не допускається внесення змін до реєстраційних даних щодо цього провадження, а також видалення цих даних з автоматизованої системи документообігу суду, крім випадків, установлених законом.

Статтею 75 цього Кодексу встановлено, що слідчий суддя, суддя або присяжний не може брати участь у кримінальному провадженні: якщо він є заявником, потерпілим, цивільним позивачем, цивільним відповідачем, близьким родичем чи членом сім'ї слідчого, прокурора, підозрюваного, обвинуваченого, заявника, потерпілого, цивільного позивача, цивільного відповідача; якщо він брав участь у цьому провадженні як свідок, експерт, спеціаліст, представник персоналу органу пробації, перекладач, слідчий, прокурор, захисник або представник; якщо він особисто, його близькі родичі чи члени його сім'ї заінтересовані в результатах провадження; за наявності інших обставин, які викликають сумнів у його неупередженості; у випадку порушення встановленого частиною третьою статті 35 цього Кодексу порядку визначення слідчого судді, судді для розгляду справи.

Відповідно до статті 76 цього Кодексу суддя, який брав участь у кримінальному провадженні під час досудового розслідування, не має права брати участі у цьому ж провадженні в суді першої, апеляційної і касаційної інстанцій; суддя, який брав участь у кримінальному провадженні в суді першої інстанції, не має права брати участі у цьому ж провадженні в судах апеляційної і касаційної інстанцій, а також у новому провадженні після скасування вироку або ухвали суду першої інстанції; суддя, який брав участь у кримінальному провадженні в суді апеляційної інстанції, не має права брати участі у цьому ж провадженні в судах першої і касаційної інстанцій, а також у новому провадженні після скасування вироку або ухвали суду апеляційної інстанції; суддя, який брав участь у кримінальному провадженні в суді касаційної інстанції, не має права брати участі у цьому ж провадженні в судах першої і апеляційної інстанцій, а також у новому провадженні після скасування вироку або постанови суду касаційної інстанції.

Отже, скаржниками не зазначено конкретних відомостей, які б могли свідчити про допущення суддею Ванівським О.М. порушення правил відводу при розгляді проваджень № , № , № та № у кримінальній справі № 465/879/14-к.

Таким чином, під час вивчення скарги встановлено, що Гавалевич С.Д. та Гавалевичем Б.Є. не наведено конкретних відомостей про наявність у поведінці судді Ванівського О.М. ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді. Крім того, скарга не містить посилань на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржниками відомості.

Частиною шостою статті 107 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначено, що дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді, а також за анонімними заявами та повідомленнями.

Відповідно до пунктів 2 та 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді та посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

Керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 43-44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» та пунктом 12.2 Регламенту Вищої ради правосуддя,

**у х в а л и в:**

залишити без розгляду та повернути Гавалевич Софії Дмитрівні та Гавалевичу Богдану Євгеновичу скаргу стосовно судді Франківського районного суду міста Львова Ванівського Юрія Михайловича.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Першої Дисциплінарної  
палати Вищої ради правосуддя**

**Н.С. Краснощокова**