



УКРАЇНА

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ

ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
МАЛОВАЦЬКИЙ ОЛЕКСІЙ ВОЛОДИМИРОВИЧ
УХВАЛА

9 грудня 2019 р.

Київ

7990/0/18-19

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацький Олексій Володимирович, попередньо вивчивши та перевіrivши дисциплінарну скаргу Старикова Миколи Олексійовича щодо дисциплінарного проступку судді Харківського окружного адміністративного суду Панченко Ольги Володимирівни,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 26 листопада 2019 року надійшла дисциплінарна скарга Старикова Миколи Олексійовича щодо дисциплінарного проступку судді Харківського окружного адміністративного суду Панченко Ольги Володимирівни.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя вказану дисциплінарну скаргу передано для попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Маловацькому О.В. (протокол автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 26 листопада 2019 року № С-857/3/7-19).

Відповідно до статті 108 Закону України від 2 червня 2016 року № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон № 1402-VIII), який набрав чинності 30 вересня 2016 року дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Порядок здійснення дисциплінарного провадження визначено главою 4 Розділу II Закону України від 21 грудня 2016 року № 1798-VIII «Про Вищу раду правосуддя» (далі – Закон № 1798-VIII).

Згідно з пунктом 3 частини другої статті 107 Закону № 1402-VIII дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді.

У скарзі Стариков М.О. зазначає, що суддею Харківського окружного адміністративного суду Панченко О.В. безпідставно було розглянуто подану заяву в порядку Закону України «Про звернення громадян», а не в порядку позовного провадження, у зв'язку із чим було позбавлено права на доступ до правосуддя. Разом з тим, перевіркою дисциплінарної скарги та доданих до неї матеріалів не встановлено обставин, які б свідчили про порушення суддею Панченко О.В. умисно або внаслідок недбалості норм процесуального права під час розгляду заяви, що в свою чергу, вказує на відсутність відомостей про наявність у діях судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді. Крім того, з листа Харківського окружного адміністративного суду (доданого скаржником до скарги) вбачається, що суддею Панченко О.В. було роз'яснено заявнику порядок звернення до суду з позовною заявою для захисту порушеного, на думку скаржника, права, а відтак зазначені у скарзі відомості не вказують на наявність у діях судді Харківського окружного адміністративного суду Панченко О.В. ознак дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме незаконної відмови у доступі до правосуддя.

Зазначена обставина відповідно до пункту 2 частини першої статті 44 Закону № 1798-VIII є підставою для залишення дисциплінарної скарги без розгляду та повернення її скаржнику.

З огляду на викладене та керуючись статтями 42–44 Закону № 1798-VIII, статтями 107, 108 Закону № 1402-VIII,

ухвалив:

дисциплінарну скаргу Старикова Миколи Олексійовича щодо дисциплінарного проступку судді Харківського окружного адміністративного суду Панченко Ольги Володимирівни залишити без розгляду та повернути скаржнику.

**Член Першої Дисциплінарної
палати Вищої ради правосуддя**

О.В. Маловацький