



УКРАЇНА

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ

ШЕЛЕСТ СВИТЛАНА БОГДАНІВНА

УХВАЛА

2 грудня 2019 р.

Київ

7998/0/18-19

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шелест С.Б., здійснивши попередню перевірку дисциплінарної скарги Кондратка Василя Васильовича в частині стосовно судді Дніпровського апеляційного суду Іванової Алли Пилипівни,

установив:

до Вищої ради правосуддя 30 серпня 2019 року надійшла дисциплінарна скарга Кондратка В.В. (єдиний унікальний номер матеріалу К-4922/0/7-19) на дії судді Ленінського районного суду міста Дніпропетровська Скрипник К.О. та судді Дніпровського апеляційного суду Іванової А.П. під час розгляду справи № 203/840/19.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 30 серпня 2019 року вказану скаргу передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Шелест С.Б.

Згідно з частиною першою статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), зокрема, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону.

Попередньою перевіркою встановлено, що скажником не наведено конкретних відомостей про наявність у поведінці судді Дніпровського апеляційного суду Іванової А.П. ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді з посиланням на фактичні дані (докази), що підтверджують зазначені скажником відомості.

Згідно із пунктами 2 та 3 частини 1 статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скажнику, зокрема, якщо: дисциплінарна скарга не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді; дисциплінарна скарга не містить посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

Враховуючи викладене, дисциплінарна скарга Кондратка В.В. в частині стосовно судді Дніпровського апеляційного суду Іванової А.П. підлягає залишенню без розгляду, оскільки не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді, передбаченого частиною першою статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» з посиланням на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скажником відомості.

З огляду на викладене, керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

у х в а л и в:

скаргу Кондратка Василя Васильовича в частині стосовно судді Дніпровського апеляційного суду Іванової Алли Пилипівни залишити без розгляду.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Першої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

С.Б. Шелест