



УКРАЇНА  
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ  
ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ  
ШЕЛЕСТ СВІТЛАНА БОГДАНІВНА  
УХВАЛА

*2 грудня 2019 р.*

Київ

*7999/0/18-19*

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шелест Світлана Богданівна, попередньо вивчивши та перевіrivши дисциплінарну скаргу Дащенко Галини Григорівни на дії суддів Черкаського окружного адміністративного суду Гараня Сергія Миколайовича та Гаврилюка Василя Олександровича,

**установив:**

до Вищої ради правосуддя 26 листопада 2019 року надійшла скарга Дащенко Г.Г. (єдиний унікальний номер Д-5778/1/7-19) на дії суддів Черкаського окружного адміністративного суду Гараня С.М. та Гаврилюка В.О.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 26 листопада 2019 року вказану скаргу передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Шелест С.Б.

Підставою для притягнення суддів Гараня С.М. та Гаврилюка В.О. скаржником визначено умисну або внаслідок недбалості незаконну відмову у доступі до правосуддя.

Згідно з частиною першою статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), зокрема, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону.

Частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій та статус суддів» передбачено, що дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити такі відомості: прізвище, ім'я, по батькові (найменування) скаржника, його місце проживання (перебування) або місцезнаходження, поштовий індекс, номери засобів зв'язку; прізвище, ім'я, по батькові та посада судді (суддів), щодо якого (яких) подано скаргу; конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді; посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

Підстави дисциплінарної відповідальності встановлені статтею 106 Закону України «Про судоустрій та статус суддів».

Попередньою перевіркою встановлено, що ухвалою судді Черкаського окружного адміністративного суду Бабича А.М. від 29 травня 2019 року у справі № 580/1701/19 звільнено від сплати судового збору у цій

справі. Позовну заяву до Управління Пенсійного фонду України в м. Каневі про визнання протиправним рішення та зобов'язання вчинити дії – залишено без руху та надано строк 10 днів з моменту отримання ухвали для усунення викладених у мотивувальній частині ухвали недоліків позовної заяви.

Ухвала мотивована тим, що позивач оскаржує рішення від 1 листопада 2016 року «Про припинення виплати пенсії», позов поданий із пропуском встановленого статтею 122 КАС України строку звернення до суду, без клопотання про поновлення та доказів поважності його пропуску.

Ухвалою судді Черкаського окружного адміністративного суду Бабича А.М. від 5 липня 2019 року позовну заяву до Головного управління Пенсійного фонду України в Черкаській області, Управління Пенсійного фонду України в м. Каневі про визнання протиправним рішення та зобов'язання вчинити дії повернуто позивачу з усіма доданими до неї документами, оскільки клопотання позивача про поновлення пропуску звернення в суд з цим позовом є необґрунтованим.

Вказана ухвала у апеляційному порядку не оскаржувалась.

Скаржником, як підтвердження наявності підстав дисциплінарної відповідальності вказаних суддів, додано до скарги лист від 10 вересня 2019 року, за підписом заступника голови Черкаського окружного адміністративного суду Гаврилюка В.О. та лист від 7 жовтня 2019 року за підписом цього суду Гараня С.М.

Зі змісту вказаних листів вбачається, що подала до Черкаського окружного адміністративного суду позовну заяву від 22 серпня 2019 року на усунення недоліків, зазначених в ухвалі суду від 29 травня 2019 року.

Гаврилюком В.О. та Гаранем С.М. надано відповіді про те, що позовна заява у новій редакції, подана з метою усунення недоліків, визначених в ухвалі 29 травня 2019 року, не може бути розглянута, оскільки ухвалою від 5 липня 2019 року розгляд справи № 580/1701/19 завершено у зв'язку із поверненням позовної заяви.

Також, було роз'яснено положення частини восьмої статті 169 КАС України та зазначено, що звертаючись із новим позовом, не потрібно зазначати, що позовна заява подається на усунення недоліків у попередній справі, вказуючи такий номер справи та суддю, що її розглядав.

Крім того, ухвалою члена першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапрана В.В. від 5 листопада 2019 року залишено без розгляду скаргу Дашенко Г.Г. на дії суддів Черкаського окружного адміністративного суду Гараня С.М. та Гаврилюка В.О., з посиланням на пункти 2 та 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

Попередньою перевіркою встановлено, що скаржником не наведено конкретних відомостей про наявність у поведінці суддів Гаврилюка В.О. та Гараня С.М. ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді з посиланням на фактичні дані (докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

Відповідно до пунктів 2, 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді з посиланням на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

З огляду на викладене, керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

**ухвалив:**

дисциплінарну скаргу Дащенко Галини Григорівни на дії суддів Черкаського окружного адміністративного суду Гараня Сергія Миколайовича та Гаврилюка Василя Олександровича залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Дисциплінарної палати  
Вищої ради правосуддя**

**С.Б. Шелест**