УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ПРУДИВУС ОЛЕГ ВАСИЛЬОВИЧ

УХВАЛА

7 лютого 2020 р. Київ 831/0/18-20

Про залишення без розгляду скарги Коневича М.С. стосовно судді Свалявського районного суду Закарпатської області Вінер Е.А.

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивус Олег Васильович, здійснивши попередню перевірку скарги Коневича Михайла Семеновича стосовно судді Свалявського районного суду Закарпатської області Вінер Едіти Арноштівни,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 13 березня 2018 року за вхідним № К-1532/2/7-18 надійшла скарга Коневича М.С. на дії судді Свалявського районного суду Закарпатської області Вінер Е.А. під час розгляду кримінального провадження по обвинуваченню у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною першою статті 185 Кримінального кодексу України (справа № 306/915/15-к).

Відповідно до протоколу повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя від 9 жовтня 2019 року вказану скаргу передано члену Вищої ради правосуддя Прудивусу О.В. для проведення перевірки.

Частиною першою статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач) вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону.

Згідно з частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити, зокрема, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді; посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

На думку скаржника, дії судді Вінер Е.А. під час розгляду справи № 306/915/15-к є кримінальним правопорушенням.

Просить притягнути суддю Вінер Е.А. до дисциплінарної відповідальності та уважно вивчити вирок у справі № 306/915/15-к від 29 жовтня 2015 року, а також ухвалу апеляційного суду Закарпатської області від 29 березня 2016 року у справі № 306/915/15-к; ухвалу Свалявського

районного суду Закарпатської області від 16 січня 2018 року у справі № 306/2629/17; ухвалу Галицького районного суду міста Львова від 28 листопада 2017 року у справі № 461/8144/15-к.

При цьому, скарга не містить жодних відомостей з посиланням на фактичні дані (свідчення, докази) про наявність у поведінці судді Вінер Е.А., ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді.

Крім того, перевірка доводів скарги щодо можливого вчинення суддею Вінер Е.А. кримінального правопорушення не належить до повноважень Вищої ради правосуддя.

Відповідно до пунктів 2-3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді; не містить посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

З огляду на викладене, скарга Коневича М.С. має бути залишена без розгляду та повернута скаржнику.

Одночасно роз'яснюється, що повернення скарги без розгляду не перешкоджає повторному зверненню до Вищої ради правосуддя із скаргою, яка відповідає вимогам передбаченим статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Враховуючи наведене, керуючись статтями 43, 44 Закону «Про Вищу раду правосуддя», статтями 107, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

скаргу Коневича Михайла Семеновича стосовно судді Свалявського районного суду Закарпатської області Вінер Едіти Арноштівни залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Член Другої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя **О.В. Прудивус**