УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ШЕЛЕСТ СВІТЛАНА БОГДАНІВНА
УХВАЛА

17 лютого 2021 Київ 831/0/18-21

Про залишення без розгляду дисциплінарної скарги Рекала П.Я. стосовно судді Сумського окружного адміністративного суду Бондаря С.О.

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шелест Світлана Богданівна, попередньо вивчивши та перевіривши дисциплінарну скаргу Рекала Петра Яковича стосовно судді Сумського окружного адміністративного суду Бондаря Сергія Олександровича,

у с т а н о в и в:

до Вищої ради правосуддя 15 лютого 2021 року за вхідним № Р-966/0/7-21 надійшла скарга Рекала П.Я. на дії судді Сумського окружного адміністративного суду Бондаря С.О. під час розгляду справи № 480/9279/20.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 15 лютого 2021 року вказану скаргу для проведення перевірки передано члену Вищої ради правосуддя Шелест С.Б.

Пунктом 1 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), зокрема, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону.

Згідно із частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити, зокрема, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, а також посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

Водночас скарга Рекала П.Я. не відповідає таким вимогам закону.

Перевіркою установлено, що у дисциплінарній скарзі не наведено конкретних відомостей про наявність у поведінці судді Бондаря С.О. ознак дисциплінарного проступку, позаяк доводи автора скарги ґрунтуються на незгоді з постановленими судом ухвалами від 24 грудня 2020 року про залишення позовної заяви без руху та від 22 січня 2021 року про повернення позовної заяви

у справі № 480/9279/20, та фактично зводяться до вимоги процесуальної (судової) оцінки обставин справи. У свою чергу, процесуальна (судова) оцінка обставин справи не відповідає меті та завданням інституту дисциплінарної відповідальності суддів.

Вища рада правосуддя діє у межах повноважень, визначених статтею 131 Конституції України та статтею 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», та не вправі оцінювати законність судового рішення та перевіряти його правовий зміст. Виключне право перевірки законності і обґрунтованості судових рішень має відповідний суд згідно з процесуальним законодавством.

Вимоги скаржника порахувати кількість вимог, заявлених ним у позові, не належать до повноважень Вищої ради правосуддя.

Згідно із частиною шостою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Відповідно до пунктів 2, 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді та посилань на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

Керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

у х в а л и в:

дисциплінарну скаргу Рекала Петра Яковича стосовно судді Сумського окружного адміністративного суду Бондаря Сергія Олександровича залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Член Першої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя **С.Б. Шелест**