УКРАЇНА

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ

ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ

ІВАНОВА ЛАРИСА БРОНІСЛАВІВНА

УХВАЛА

17 грудня 2019 р. Київ 8315/0/18-19

Про залишення без розгляду скарг адвоката Вінтоняка Н.М. в інтересах ПП «ІФ-Капіталбуд» стосовно судді Косівського районного суду Івано-Франківської області Крилюк М.І.

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Іванова Лариса Броніславівна, попередньо вивчивши та перевіривши скарги адвоката Вінтоняка Назарія Михайловича в інтересах ПП «ІФ-Капіталбуд» стосовно судді Косівського районного суду Івано-Франківської області Крилюк Марії Іванівни,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 2 та 20 березня 2018 року за вх. № В-1650/0/7-18, № В-1650/1/7-18 надійшли скарги адвоката Вінтоняка Н.М. в інтересах ПП «ІФ-Капіталбуд» стосовно дій судді Косівського районного суду Івано-Франківської області Крилюк М.І. під час розгляду клопотання ПП «ІФ-Капіталбуд» про скасування арешту на майно (справа № 347/2165/17).

Відповідно до протоколів автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 2 та 20 березня 2018 року скарги передано члену Вищої ради правосуддя Гречківському П.М.

На підставі рішення Вищої ради правосуддя від 14 травня 2019 року № 1329/0/15-19 скарги перерозподілено та відповідно до протоколів повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя по справі від 10 червня 2019 року скаргу передано члену Вищої ради правосуддя Івановій Л.Б.

Відповідно до статті 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Пунктом 1 частини третьої статті 42 Закону «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарне провадження включає, зокрема, попереднє вивчення матеріалів.

Частиною першою статті 43 Закону «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач) вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи. Вимоги до дисциплінарної скарги встановлено статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Статтею 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона, зокрема, подана з порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді, а також за анонімними заявами та повідомленнями.

Як зазначає скаржник адвокат Вінтоняк Н.М. в інтересах ПП «ІФ-Капіталбуд» у скаргах суддею Косівського районного суду Івано-Франківської області Крилюк М.І. порушено розумні строки вирішення справи № 347/2165/17.

Під час проведення попередньої перевірки скарг адвоката Вінтоняка Н.М. в інтересах ПП «ІФ-Капіталбуд», суддею Косівського районного суду Івано-Франківської області Крилюк М.І. надано письмові пояснення з приводу відомостей, викладених у вищевказаних скаргах.

Як зазначено у письмових поясненнях судді Крилюк М.І., ухвалою Косівського районного суду Івано-Франківської області від 17 листопада 2017 року задоволено клопотання слідчого СВ Косівського ВП ГУ НП в Івано-Франківській області про накладення арешту на тимчасово вилучене майно за матеріалами досудового розслідування.

28 грудня 2017 року на розгляд Косівського районного суду Івано-Франківської області надійшло клопотання ПП «ІФ-Капіталбуд».

Судові засідання 17 січня 2018 року, 1 лютого 2018 року та 21 лютого 2018 року відкладались за клопотаннями ПП «ІФ-Капіталбуд».

Ухвалою Косівського районного суду Івано-Франківської області від 16 березня 2018 року відмовлено в задоволенні клопотання ПП «ІФ-Капіталбуд» про скасування арешту на майно (справа № 347/2165/17).

Крім того, як зазначає суддя Крилюк М.І., вказана ухвала суду від 16 березня 2018 року заявником не оскаржувалась в апеляційному порядку.

Як зазначає суддя Крилюк М.І. відповідно до вимог частини третьої статті 306 КПК України , розгляд скарг на рішення, дії чи бездіяльність під час досудового розслідування здійснюється за обов'язкової участі особи, яка подала скаргу, чи її захисника, представника та слідчого чи прокурора, рішення, дії чи бездіяльності яких оскаржується. Отже, саме із-за неявки представника ПП «ІФ-Капіталбуд», участь якого в судовому засіданні була обов'язковою відповідно до частини третьої

статті 306 КПК України суд не мав можливості розглянути вказане клопотання в межах терміну визначеного частиною другою статті 174 КПК України.

З огляду на викладене, необхідно зазначити, що важливим елементом для встановлення дисциплінарним органом Вищої ради правосуддя відомостей про ознаки дисциплінарного проступку є очевидна безпідставність недотримання строків розгляду справи, тому сам лише факт можливого недотримання строку, встановленого законом для розгляду справи, не може автоматично вказувати на наявність підстави для дисциплінарної відповідальності судді.

У своїй практиці Європейський суд з прав людини керується тим, що розумність тривалості судового провадження необхідно оцінювати у світлі обставин конкретної справи, враховуючи критерії, вироблені судом. Такими критеріями є: 1) складність справи, тобто обставини і факти, що ґрунтуються на праві (законі) і тягнуть певні юридичні наслідки; 2) поведінка заявника; 3) поведінка державних органів; 4) перевантаження судової системи; 5) значущість для заявника питання, яке перебуває на розгляді суду, або особливе становище сторони у процесі (рішення «Бараона проти Португалії»; «Хосце проти Нідерландів»; «Бухкольц проти Німеччини»; «Бочан проти України», www.hudoc.echr.coe.int).

Отже, суддею Косівського районного суду Івано-Франківської області Крилюк М.І. не дотримано строків розгляду справи № 347/2165/17 за клопотанням ПП «ІФ-Капіталбуд» про скасування арешту на майно, з об'єктивних і незалежних від її волі причин, а саме у зв'язку із надмірним навантаженням судді.

Таким чином, попередньою перевіркою встановлено відсутність відомостей, які б свідчили про умисність дій судді Косівського районного суду Івано-Франківської області Крилюк М.І. або її неналежного ставлення до службових обов'язків, а у скарзі адвоката Вінтоняка Н.М. в інтересах ПП «ІФ-Капіталбуд» не наведено відомостей які б вказували на вчинення суддею дисциплінарного проступку, який відповідно до статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» може бути підставою для дисциплінарної відповідальності та відсутні посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

Відповідно до пунктів 2 та 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді, а також посилань на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

Одночасно роз'яснюється, що повернення скарги без розгляду не перешкоджає праву заявника на повторне звернення з відповідною скаргою до Вищої ради правосуддя. Скарга щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарна скарга) повинна відповідати вимогам, передбаченим частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 107, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», пунктом 12.2 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

скарги адвоката Вінтоняка Назарія Михайловича в інтересах ПП «ІФ-Капіталбуд» стосовно судді Косівського районного суду Івано-Франківської області Крилюк Марії Іванівни залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Член Третьої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя **Іванова Л.Б.**