УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ПРУДИВУС ОЛЕГ ВАСИЛЬОВИЧ

УХВАЛА

17 грудня 2019 р. **Київ** № 8316/0/18-19

Про залишення без розгляду скарги товариства з обмеженою відповідальністю «КВАРТАЛ ТРЕЙДІНГ» стосовно судді господарського суду міста Києва Грєхової О.А.

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивус Олег Васильович, здійснивши попередню перевірку дисциплінарної скарги товариства з обмеженою відповідальністю «КВАРТАЛ ТРЕЙДІНГ» стосовно судді господарського суду міста Києва Грєхової Оксани Анатоліївни,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 4 липня 2019 року за вхідним № 764/0/13-19 у двох примірниках надійшла дисциплінарна скарга товариства з обмеженою відповідальністю «КВАРТАЛ ТРЕЙДІНГ» в особі адвоката Сініченка І.С. про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді господарського суду міста Києва Грєхової О.А. за дії, вчинені під час розгляду справи № 910/1465/19 за позовом товариства з обмеженою відповідальністю «ТЕДІС Україна» до товариства з обмеженою відповідальністю «КВАРТАЛ ТРЕЙДІНГ» про стягнення заборгованості за договором про переведення боргу.

Відповідно до протоколу повторного автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 8 жовтня 2019 року зазначену дисциплінарну скаргу передано для проведення попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Прудивусу О.В.

Згідно з частиною першою статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач) вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону.

Згідно з частиною першою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» право на звернення зі скаргою щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарною скаргою) має будь-яка особа. Громадяни здійснюють зазначене право особисто або через адвоката, юридичні особи - через адвоката, органи державної влади та органи місцевого самоврядування - через своїх керівників або представників.

Із вказаної норми вбачається, що дисциплінарну скаргу юридичні особи можуть подати через адвоката. В той час, адвокат не є суб'єктом звернення із дисциплінарною скаргою, а може подати її в інтересах юридичної особи, яка уповноважила його на вчинення таких дій.

Попередньою перевіркою установлено, що дисциплінарну скаргу подано

адвокатом Сініченком І.С. в інтересах товариства з обмеженою відповідальністю «КВАРТАЛ ТРЕЙДІНГ».

Частиною першою статті 26 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» передбачено, що адвокатська діяльність здійснюється на підставі договору про надання правової допомоги. Документами, що посвідчують повноваження адвоката на надання правової допомоги, можуть бути: договір про надання правової допомоги; довіреність; ордер; доручення органу (установи), уповноваженого законом на надання безоплатної правової допомоги.

У якості доказів наявності у адвоката Сініченка І.С. повноважень на представництво інтересів товариства з обмеженою відповідальністю «КВАРТАЛ ТРЕЙДІНГ» до дисциплінарної скарги додано копію ордеру від 8 квітня 2019 року.

Разом з тим, пунктом 15.4 Положення про ордер на надання правової допомоги та порядок ведення реєстру ордерів, затвердженого рішенням Ради адвокатів України 17 грудня 2012 року № 36, ордер містить зокрема, назву органу, у якому надається правова допомога адвокатом із зазначенням, у випадку необхідності, виду адвокатської діяльності, відповідно до статті 19 Закону «Про адвокатуру та адвокатську діяльність».

З наданої копії ордеру від 8 квітня 2019 року вбачається, що адвокатом Сініченком І.С. надається правова допомога товариству з обмеженою відповідальністю «КВАРТАЛ ТРЕЙДІНГ» у судах усіх рівнів.

Отже, копія ордеру від 8 квітня 2019 року не є належним доказом наявності повноважень на представництво адвокатом Сініченком І.С. інтересів товариства з обмеженою відповідальністю «КВАРТАЛ ТРЕЙДІНГ» у Вищій раді правосуддя.

Відповідно до пункту 1 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо, зокрема подана з порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

З огляду на викладене, дисциплінарна скарга товариства з обмеженою відповідальністю «КВАРТАЛ ТРЕЙДІНГ» має бути залишена без розгляду та повернута скаржнику.

Одночасно роз'яснюється, що повернення скарги без розгляду не перешкоджає повторному зверненню до Вищої ради правосуддя із скаргою, яка відповідає вимогам передбаченим статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Враховуючи наведене, керуючись статтями 42, 43, 44 Закону «Про Вищу раду правосуддя», статтями 107, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя,

ухвалив:

дисциплінарну скаргу товариства з обмеженою відповідальністю «КВАРТАЛ ТРЕЙДІНГ» стосовно судді господарського суду міста Києва Грєхової Оксани Анатоліївни залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Член Другої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя **О.В. Прудивус**