УКРАЇНА

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ

ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ

ІВАНОВА ЛАРИСА БРОНІСЛАВІВНА

УХВАЛА

17 грудня 2019 р. Київ 8317/0/18-19

Про залишення без розгляду скарги Замишляка В.І., Бевза В.І. стосовно судді Дарницького районного суду міста Києва Коляденко П.Л.

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Іванова Лариса Броніславівна, попередньо вивчивши та перевіривши скаргу Замишляка Віктора Івановича, Бевза Василя Івановича стосовно судді Дарницького районного суду міста Києва Коляденко Поліни Леонідівни,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 16 жовтня 2019 року за вх. № КО-5728/0/7-19 надійшла колективна скарга Замишляка В.І., Бевза В.І. стосовно дій судді Дарницького районного суду міста Києва Коляденко П.Л. під час розгляду справи за обвинуваченням у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною третьою статті 368 КК України (№ 753/17640/16-к).

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 16 жовтня 2019 року скаргу Замишляка В.І., Бевза В.І. передано члену Вищої ради правосуддя Івановій Л.Б.

Відповідно до статті 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Пунктом 1 частини третьої статті 42 Закону «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарне провадження включає, зокрема, попереднє вивчення матеріалів.

Частиною першою статті 43 Закону «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач) вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду

дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи. Вимоги до дисциплінарної скарги встановлено статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Статтею 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона, зокрема, подана з порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді, а також за анонімними заявами та повідомленнями.

Як зазначають скаржники Замишляк В.І., Бевз В.І. суддею Дарницького районного суду міста Києва Коляденко П.Л. порушено розумні строки вирішення справи під час розгляду справи № 753/17640/16-к.

Під час проведення попередньої перевірки скарги Замишляка В.І., Бевза В.І., суддею Дарницького районного суду міста Києва Коляденко П.Л. надано письмові пояснення з приводу відомостей, викладених у вказаній вище скарзі.

Як зазначено у письмових поясненнях судді Коляденко П.Л. вказане кримінальне провадження передано в провадження судді Дарницького районного суду міста Києва Коляденко П.Л. 28 січня 2019 року.

31 січня 2019 року кримінальне провадження було призначено до підготовчого судового засідання на 22 лютого 2019 року.

В судових засіданнях 22 лютого 2019 року, 14 березня 2019 року оголошувались перерви у зв'язку з неявкою прокурора.

Ухвалою Верховного Суду від 14 березня 2019 року залишено без задоволення клопотання прокурора про направлення справи за обвинуваченням у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною третьою статті 368 КК України (№ 753/17640/16-к) з одного суду до іншого в межах юрисдикції різних апеляційних судів.

У подальшому в судових засіданнях 27 травня 2019 року, 19 червня та 20 червня 2019 року, 8 липня та 9 липня 2019 року, 28 серпня та 29 серпня 2019 року, 18 та 20 вересня 2019 року, 16 та 17 жовтня 2019 року оголошувались перерви за клопотаннями прокурора, обвинуваченого , захисника та у зв'язку з хворобою захисника.

Також, суддя Коляденко П.Л. в своїх поясненнях зазначила, що в період з 1 січня 2019 року в її провадженні перебувало 126 кримінальних матеріалів, 401 кримінальних проваджень, 1 кримінальна справа, 3 заяви про перегляд судових рішень за нововиявленими або виключними обставинами та 4 клопотання (скарги, заяви) та 1245 матеріалів про адміністративні правопорушення, з яких суддею розглянуто 1214 справи.

Крім того, суддя вказує, що за вказаний період за нею рахувалось 34 особи, які утримувались під вартою, відповідно до положень частини четвертої статті 28 КПК України. Кримінальні провадження щодо осіб, які тримаються під вартою, неповнолітніх осіб мають бути здійсненні невідкладно і розглянуті в суді першочергово.

З огляду на викладене, необхідно зазначити, що важливим елементом для встановлення дисциплінарним органом Вищої ради правосуддя відомостей про ознаки дисциплінарного проступку є очевидна безпідставність недотримання строків розгляду справи, тому сам лише факт можливого недотримання строку, встановленого законом для розгляду справи, не може автоматично вказувати на наявність підстави для дисциплінарної відповідальності судді.

У своїй практиці Європейський суд з прав людини керується тим, що розумність тривалості судового провадження необхідно оцінювати у світлі обставин конкретної справи, враховуючи критерії, вироблені судом. Такими критеріями є: 1) складність справи, тобто обставини і факти, що ґрунтуються на праві (законі) і тягнуть певні юридичні наслідки; 2) поведінка заявника; 3) поведінка державних органів; 4) перевантаження судової системи; 5) значущість для заявника питання, яке перебуває на розгляді суду, або особливе становище сторони у процесі (рішення «Бараона проти Португалії»; «Хосце проти Нідерландів»; «Бухкольц проти Німеччини»; «Бочан проти України», www.hudoc.echr.coe.int).

Отже, суддею Дарницького районного суду міста Києва Коляденко П.Л. не дотримано строків розгляду під час розгляду справи за обвинуваченням Волуйка Р.Т. у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною третьою статті 368 КК України (№ 753/17640/16-к), з об'єктивних і незалежних від її волі причин, а саме у зв'язку із надмірним навантаженням судді.

Проте, попередньою перевіркою встановлено відсутність відомостей, які б свідчили про умисність дій судді Дарницького районного суду міста Києва Коляденко П.Л. або її неналежного ставлення до службових обов'язків, а у скарзі Замишляка В.І., Бевза В.І. не наведено відомостей які б вказували на вчинення суддею дисциплінарного проступку, який відповідно до статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» може бути підставою для дисциплінарної відповідальності та відсутні посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

Відповідно до пунктів 2 та 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді, а також посилань на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

Одночасно роз'яснюється, що повернення скарги без розгляду не перешкоджає праву заявника на повторне звернення з відповідною скаргою до Вищої ради правосуддя. Скарга щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарна скарга) повинна відповідати вимогам, передбаченим частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 107, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», пунктом 12.2 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

скаргу Замишляка Віктора Івановича, Бевза Василя Івановича стосовно судді Дарницького районного суду міста Києва Коляденко Поліни Леонідівни залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Член Третьої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя **Іванова Л.Б.**