**УКРАЇНА**

# ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
# ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
# ІВАНОВА ЛАРИСА БРОНІСЛАВІВНА
# УХВАЛА

17 грудня 2019 р. Київ 8318/0/18-19

**Про залишення без розгляду скарги Румянцевої Л.Є. стосовно суддів Обухівського районного суду Київської області Кравченка М.В., Зінченка О.М.**

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Іванова Лариса Броніславівна, попередньо вивчивши та перевіривши скаргу Румянцевої Лариси Євгенівни стосовно суддів Обухівського районного суду Київської області Кравченка Максима Володимировича, Зінченка Олександра Миколайовича,

**встановив:**

до Вищої ради правосуддя 18 березня 2019 року за вх. № Р-1782/0/7-19 надійшла скарга-вимога Румянцевої Л.Є. стосовно дій суддів Обухівського районного суду Київської області Кравченка М.В., Зінченка О.М.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 18 березня 2019 року скаргу передано члену Вищої ради правосуддя Овсієнку А.А.

На підставі рішення Вищої ради правосуддя від 24 вересня 2019 року № 2556/0/15-19 скаргу перерозподілено та відповідно до протоколу повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя у справі від 18 жовтня 2019 року скаргу передано члену Вищої ради правосуддя Івановій Л.Б.

Відповідно до статті 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Порядок здійснення дисциплінарного провадження визначено главою 4 Розділу II Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

Пунктом 1 частини третьої статті 42 Закону «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарне провадження включає, зокрема, попереднє вивчення матеріалів.

Пунктом 1 частиною першою статті 43 Закону «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої

перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач) вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону. Вимоги до дисциплінарної скарги встановлено статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Відповідно до частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити такі відомості: прізвище, ім'я, по батькові (найменування) скаржника, його місце проживання (перебування) або місцезнаходження, поштовий індекс, номери засобів зв'язку; прізвище, ім'я, по батькові та посада судді (суддів), щодо якого (яких) подано скаргу; конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді; посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

З аналізу скарги Румянцевої Л.Є. встановлено, що скаржником не зазначено будь-яких відомостей щодо дій суддів, конкретизації порушення, відомостей про наявність у поведінці суддів Обухівського районного суду Київської області Кравченка М.В., Зінченка О.М. ознак дисциплінарного проступку, який може бути підставою дисциплінарної відповідальності судді та посилань на фактичні дані, що підтверджують зазначені скаржником відомості.

Отже, скарга Румянцевої Л.Є. не містить конкретних відомостей про наявність у поведінці суддів Обухівського районного суду Київської області Кравченка М.В., Зінченка О.М. ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді.

Відповідно до пунктів 2 та 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді, а також посилань на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

З підстав, передбачених пунктами 1–5 частини першої вказаної статті, член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом зі скаргою направляється скаржнику (пункт 12.2 Регламенту Вищої ради правосуддя).

Одночасно роз'яснюється, що повернення скарги без розгляду не перешкоджає праву заявника на повторне звернення з відповідною скаргою до Вищої ради правосуддя. Скарга щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарна скарга) повинна відповідати вимогам, передбаченим частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 107, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», пунктом 12.2 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

**ухвалив:**

скаргу Румянцевої Лариси Євгенівни стосовно суддів Обухівського районного суду Київської області Кравченка Максима Володимировича, Зінченка Олександра Миколайовича залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Третьої Дисциплінарної палати**
**Вищої ради правосуддя** **Іванова Л.Б.**