УКРАЇНА

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
АРТЕМЕНКО ІГОР АНАТОЛІЙОВИЧ

УХВАЛА

17 грудня 2019 р. Київ 8340/0/18-19

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменко Ігор Анатолійович, здійснивши відповідно до пункту 1 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» попередню перевірку на відповідність вимогам закону заяви Гавриш Світлани Василівни,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 16 грудня 2019 року з електронної пошти за вх. № Г-6756/0/7-19 надійшла заява Гавриш С.В. від 16 грудня 2019 року у якій вона зазначає, що 19 листопада 2019 року у Верховному Суді колегія суддів Другої судової палати Касаційного кримінального суду у складі: головуючого Кишакевича Л.Ю., суддів Слинька С.С., Щепоткіної В.В. розглянула касаційну скаргу на вирок Олександрівського районного суду Кіровоградської області від 6 липня 2018 року та ухвалу Кропивницького апеляційного суду від 4 грудня 2018 року у кримінальному провадженні за обвинуваченням у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною першою статті 366 КК України (справа № 397/986/17, касаційне провадження № 51-998км19).

вказує, що, отримавши 13 грудня 2019 року копію постанови від 19 листопада 2019 року, у неї виникло багато запитань, оскільки написане в постанові суду повністю суперечить заяві , від 11 квітня 2016 року про надання згоди на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки у власність загальною площею га, з яких га для ведення садівництва та га для ведення особистого селянського господарства, яка була подана до Михайлівської сільської ради Олександрівського району Кіровоградської області.

Отже, як зазначила , суд, приймаючи рішення на користь зацікавлених осіб, діяв з грубим порушенням законів та Конституції України. При ухваленні вказаного рішення суду головуючий у справі, порушуючи вимоги частини першої статті 433 Кримінального процесуального кодексу України посилався на вигадані факти землевпорядника, проігнорував той факт, що депутати є зацікавленими особами у справі, в судовому засіданні постійно перебивав на кожному слові її та адвоката, чим навмисно ненадав можливості для захисту. Такі дії головуючого судді Кишакевича Л.Ю. автор заяви розцінює як зацікавлені та корумповані.

З огляду на викладене Гавриш С.В. просить перевірити наведені факти та притягнути винних осіб до відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 16 грудня 2019 року заяву Гавриш С.В. передано мені для здійснення попередньої перевірки.

Згідно з пунктами 1, 2 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону; за наявності підстав, визначених пунктами 1-5 частини першої статті 44 цього Закону, – повертає дисциплінарну скаргу скаржнику.

Відповідно до положень частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити, зокрема, прізвище, ім'я, по батькові та посаду судді (суддів), щодо якого (яких) подано скаргу, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

Встановлено, що заява Гавриш С.В. не містить конкретних відомостей про наявність у поведінці суддів Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду Кишакевича Л.Ю., Слинька С.С., Щепоткіної В.В. ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, а також не містить посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

Також заява Гавриш С.В. не містить імені та по батькові суддів Кишакевича Л.Ю., Слинька С.С., Щепоткіної В.В. (зазначено тільки ініціали).

Доводи фактично зводяться до незгоди із судовим рішенням – постановою колегії суддів Другої судової палати Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду від 19 листопада 2019 року у справі № 397/986/17 (провадження № 51-998км19).

Незгода із судовим рішенням не має наслідком дисциплінарну відповідальність судді, який брав участь у його ухваленні.

Відповідно до частини першої статті 124 Конституції України правосуддя в Україні здійснюється виключно судами.

Виключно законами України визначаються судоустрій та судочинство. Порядок здійснення правосуддя регламентується відповідним процесуальним законодавством України. Процесуальні акти і дії суддів, які стосуються вирішення питань підвідомчості судам спорів, порушення і відкриття справ, підготовки їх до розгляду, судовий розгляд справ у першій інстанції, в касаційному і наглядовому порядку та прийняття у них судових рішень належать до сфери правосуддя і можуть бути оскаржені лише в судовому порядку відповідно до процесуального законодавства України.

Позасудовий порядок оскарження актів і дій суддів, які стосуються здійснення правосуддя, неможливий (рішення Конституційного Суду України від 23 травня 2001 року № 6-рп/2001).

Вища рада правосуддя діє у межах повноважень, визначених у статті 131 Конституції України та статті 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», і не вправі оцінювати законність судового рішення та перевіряти його правовий зміст. Виключне право перевіряти законність та обґрунтованість судових рішень має відповідний суд згідно з процесуальним законодавством.

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» від 2 червня 2016 року № 1402-VIII дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Згідно з пунктами 2, 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді, посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

Пунктом 12.4 Регламенту Вищої ради правосуддя передбачено, що скарга залишається без розгляду та повертається з підстав, передбачених статтею 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням положень статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

З огляду на викладене заяву Гавриш С.В. слід залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Відповідно до положень пункту 12.2 Регламенту Вищої ради правосуддя з підстав, передбачених пунктами 1-5 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом із скаргою направляється скаржнику.

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.2, 12.4 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя,

ухвалив:

заяву Гавриш Світлани Василівни залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Член Другої Дисциплінарної
палати Вищої ради правосуддя **І.А. Артеменко**