УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
МАТВІЙЧУК ВІКТОР ВОЛОДИМИРОВИЧ

УХВАЛА

18 грудня 2019 р. Київ 8343/0/18-19

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчук Віктор Володимирович, попередньо вивчивши та перевіривши дисциплінарну скаргу товариства з обмеженою відповідальністю (далі – ТОВ) «Інвестиційне рішення» стосовно судді господарського суду міста Києва Гумеги Оксани Валеріївни,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 16 грудня 2019 року надійшла дисциплінарна скарга ТОВ «Інвестиційне рішення» за підписом Мошинського Р.В. на дії судді господарського суду міста Києва Гумеги О.В.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя вказана скарга (єдиний унікальний номер 1283/0/13-19) передана для попередньої перевірки члену Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуку В.В.

За результатами попередньої перевірки, оцінюючи відомості, викладенні у дисциплінарній скарзі, варто зазначити таке.

Згідно з інформацією, наявною у Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань вбачається, що ТОВ «ІНВЕСТИЦІЙНЕ РІШЕННЯ» є юридичною особою, засновником та керівником якої є Мошинський Ростислав Володимирович.

Частиною першою статті 107 Закону України від 2 червня 2016 року № 1402-VII «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що право на звернення зі скаргою щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарною скаргою) має будь-яка особа. Юридичні особи здійснюють зазначене право через адвоката.

Статтею 44 Закону України від 21 грудня 2016 року № 1798-VIII «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона зокрема, подана з порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

Враховуючи наведене, дисциплінарна ТОВ «Інвестиційне рішення», яка подана не адвокатом, підлягає залишенню без розгляду та поверненню.

Керуючись пунктами 1, 2 частини першої статті 43, пунктом 1 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»,

ухвалив:

дисциплінарну скаргу залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Член Третьої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя **В.В. Матвійчук**