УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ПРУДИВУС ОЛЕГ ВАСИЛЬОВИЧ
УХВАЛА

18 грудня 2019 р. **Київ** № 8347/0/18-19

Про залишення без розгляду скарги Тернових А.С.

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивус О.В., здійснивши попередню перевірку дисциплінарної скарги Тернових Анатолія Сергійовича,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 28 листопада 2019 року (вх. № Т-6463/0/7-19) з Генеральної прокуратури України супровідним листом прокурора відділу розгляду звернень громадян управління організації прийому громадян, розгляду звернень та запитів О.Франтовської надійшла дисциплінарна скарга Тернових А.С. від 30 жовтня 2019 року.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя по справі від 2 грудня 2019 року зазначену дисциплінарну скаргу передано члену Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивусу О.В. для проведення попередньої перевірки.

Відповідно до статті 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Порядок здійснення дисциплінарного провадження визначено главою 4 розділу II Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

Пунктом 1 частини третьої статті 42 Закону «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарне провадження включає, зокрема, попереднє вивчення матеріалів.

Частиною першою статті 43 Закону «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач) вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону. Вимоги до дисциплінарної скарги встановлено статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Статтею 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику,

якщо вона, зокрема, подана з порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

Відповідно до абзацу першого частини першої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» право на звернення зі скаргою щодо дисциплінарного проступку судді, вчинення дисциплінарного проступку суддею (дисциплінарною скаргою) має будь-яка особа. Громадяни здійснюють зазначене право особисто або через адвоката, юридичні особи – через адвоката, органи державної влади та органи місцевого самоврядування – через своїх керівників або представників, Комісія з питань доброчесності та етики – через її голову або членів Комісії.

Перевіривши скаргу Тернових А.С. на відповідність вимогам вищевказаного Закону встановлено, що скарга подана не особисто, а скерована до Вищої ради правосуддя супровідним листом прокурора відділу розгляду звернень громадян управління організації прийому громадян, розгляду звернень та запитів Генеральної прокуратури України О.Франтовською.

Таким чином, Тернових А.С. було порушено визначений порядок реалізації права на звернення зі скаргою щодо дисциплінарного проступку судді, що є підставою для залишення скарги без розгляду та повернення її скаржнику.

Відповідно до пункту 12.2 Регламенту Вищої ради правосуддя, з підстав, передбачених пунктами 1–5 частини першої статті 44 Закону, член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги, копія якої разом із скаргою направляється скаржнику.

Згідно з частиною третьою статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» при розгляді питання про наявність підстав для повернення дисциплінарної скарги не оцінюються достовірність відомостей про ознаки дисциплінарного проступку у поведінці судді, докази його вчинення.

Одночасно роз'яснюється, що повернення скарг без розгляду не перешкоджає праву заявників на повторне звернення з відповідною скаргою до Вищої ради правосуддя. При цьому скарга щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарна скарга) повинна відповідати вимогам, передбаченим частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Враховуючи наведене, керуючись статтями 42-43, пунктом 1 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», частиною першою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

дисциплінарну скаргу Тернових Анатолія Сергійовича залишити без розгляду та повернути.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Член Другої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя **О.В. Прудивус**