



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ВИЩОЇ РАДИ ПРАВОСУДДЯ
ГОВОРУХА ВОЛОДИМИР ІВАНОВИЧ
УХВАЛА

10 лютого 2020 р. Київ

877/0/18-20

Член Вищої ради правосуддя Говоруха В.І., розглянувши заяву Діденка М.Ф. про порушення вимог щодо несумісності начальником відділу нагляду за додержанням законів при провадженні оперативно-розшукової діяльності управління нагляду за додержанням законів Національною поліцією України Департаменту нагляду за додержанням законів у кримінальному провадженні та координації правоохоронної діяльності Офісу Генерального прокурора Темченком І.В.,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 31 січня 2020 року надійшла заява Діденка М.Ф. про порушення начальником відділу нагляду за додержанням законів при провадженні оперативно-розшукової діяльності управління нагляду за додержанням законів Національною поліцією України Департаменту нагляду за додержанням законів у кримінальному провадженні та координації правоохоронної діяльності Офісу Генерального прокурора Темченком І.В. вимог щодо несумісності.

У заяві Діденко М.Ф. зазначає, що Темченко І.В. не виконує судові рішення, а саме ухвалу Броварського міськрайонного суду Київської області від 10 грудня 2019 року, якою було скасовано арешт, накладений постановами слідчого на вилучені у грошові кошти.

Заявник вказує, що 11, 17, та 27 грудня 2019 року його адвокатом на адресу Генеральної прокуратури України було подано клопотання про виконання судового рішення та повернення вилучених у грошових коштів.

На зазначені клопотання, 13 січня 2020 року було отримано лист № 09/1/2- 14 вих-20 від 13 січня 2020 року з Офісу Генерального прокурора за підписом начальника відділу нагляду за додержанням законів при провадженні оперативно-розшукової діяльності управління нагляду за додержанням законів Національною поліцією України Департаменту нагляду за додержанням законів

у кримінальному провадженні та координації правоохоронної діяльності Темченка І.В.

У листі повідомлено про те, що Офісом Генерального прокурора буде витребувано кримінальне провадження № _____ для вивчення, за результатами якого буде прийнято рішення щодо повернення належних грошових коштів.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 31 січня 2020 року заяву за єдиним унікальним номером № Д-764/0/7-20 передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Говорусі В.І.

Перевірка заяви щодо несумісності на відповідність вимогам частини третьої статті 39 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» здійснюється членом Ради, визначеним для розгляду відповідної заяви за результатом автоматизованого розподілу матеріалів між членами Ради.

Відповідно до частини третьої статті 39 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» заява щодо несумісності подається у письмовій формі та повинна містити, зокрема, конкретні відомості про порушення вимог щодо несумісності та посилання на фактичні дані (свідчення, пояснення, інші докази), що підтверджують зазначені заявником відомості.

Відповідно до статті 18 Закону України «Про прокуратуру» перебування на посаді прокурора несумісне з обійманням посади в будь-якому органі державної влади, іншому державному органі, органі місцевого самоврядування та з представницьким мандатом на державних виборних посадах. Вимоги щодо несумісності не поширюються на участь прокурорів у діяльності виборних органів релігійних та громадських організацій. На прокурора поширюються обмеження щодо сумісництва та суміщення з іншими видами діяльності, визначені Законом України «Про засади запобігання і протидії корупції». Прокурор не може належати до політичної партії, брати участь у політичних акціях, мітингах, страйках. Прокурор за його заявою може бути відряджений для роботи у Кваліфікаційно-дисциплінарній комісії прокурорів, Національній академії прокуратури України чи в інших органах у визначених законом випадках. За відрядженим прокурором зберігаються гарантії соціального забезпечення, визначені законодавством для прокурорів.

Під час попередньої перевірки встановлено, що у заяві не наведено конкретних відомостей про порушення прокурором вимог щодо несумісності, передбачених статтею 18 Закону України «Про прокуратуру».

За результатами перевірки член Ради постановляє ухвалу про залишення без розгляду та повернення заявнику заяви щодо несумісності, якщо вона не відповідає вимогам Закону «Про вищу раду правосуддя» (пункт 11.4 Регламенту Вищої ради правосуддя).

Враховуючи викладене, керуючись статтею 18 Закону України «Про прокуратуру», статтею 39 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 11.4 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Вищої ради правосуддя,

ухвалив:

заяву Діденка Миколи Федоровича про порушення вимог щодо несумісності начальником відділу нагляду за додержанням законів при провадженні оперативно-розшукової діяльності управління нагляду за додержанням законів Національною поліцією України Департаменту нагляду за додержанням законів у кримінальному провадженні та координації правоохоронної діяльності Офісу Генерального прокурора Темченком Іваном Володимировичем залишити без розгляду та повернути заявнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Член Вищої ради правосуддя

В.І. Говоруха