УКРАЇНА

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ПРУДИВУС ОЛЕГ ВАСИЛЬОВИЧ
УХВАЛА

10 лютого 2020 р. Київ 884/2/18-20

Про залишення без розгляду скарг Палька О.А. стосовно судді Октябрського районного суду міста Полтави Тімошенко Н.В.

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивус Олег Васильович, попередньо вивчивши та перевіривши дисциплінарні скарги Палька Олександра Анатолійовича стосовно судді Октябрського районного суду міста Полтави Тімошенко Наталії Володимирівни,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 1 квітня 2019 року за вхідним № П-55/9/7-19 та 13 травня 2019 року за вхідним № П-55/12/7-19 надійшли скарги Палька О.А. від 1 березня та 7 травня 2019 року щодо дій судді Октябрського районного суду міста Полтави Тімошенко Н.В. під час розгляду заяви про відвід судді Октябрського районного суду міста Полтави Материнко М.О. у справі № 554/10345/17 за скаргою на постанову слідчого в ОВС слідчого відділу в ОВС слідчого відділу прокуратури Полтавської області від 25 травня 2018 року про закриття кримінального провадження № .

Відповідно до протоколів автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 1 квітня та 13 травня 2019 року вказані скарги передано для попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Прудивусу О.В.

Згідно зі статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Частиною першою статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для

попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону. Вимоги до дисциплінарної скарги встановлено статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Статтею 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона, зокрема, подана з порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

Згідно із частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити такі відомості: прізвище, ім'я, по батькові (найменування) скаржника, його місце проживання (перебування) або місцезнаходження, поштовий індекс, номер засобів зв'язку; прізвище, ім'я, по батькові та посада судді (суддів), щодо якого (яких) подано скаргу; конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді; посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

Автор скарг просить притягнути до дисциплінарної відповідальності суддю Октябрського районного суду міста Полтави Тімошенко Н.В. за невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви про відвід судді Октябрського районного суду міста Полтави Материнко М.О. у справі № 554/10345/17 за скаргою на постанову слідчого в ОВС слідчого відділу в ОВС слідчого відділу прокуратури Полтавської області від 25 травня 2018 року про закриття кримінального провадження № .

Зокрема, Палько О.А. вказує, що суддя Тімошенко Н.В. безпідставно тривалий час (5 місяців) не розглядала його заяву про відвід судді Материнко М.О.

Згідно з наданої головою Октябрського районного суду міста Полтави Струковим О.М. довідки про рух справи № 554/10345/17, 27 вересня 2018 року відповідно до протоколу повторного автоматизованого розподілу справи, вказана справа була передана для розгляду судді Тімошенко Н.В.

3 січня 2019 року ухвалою судді призначено судове засідання на 22 січня 2019 року в режимі відеоконференції.

22 січня 2019 року справа знята з розгляду у зв'язку з перебуванням судді у відпустці.

14 лютого 2019 року ухвалою судді призначено судове засідання на 4 березня 2019 року в режимі відеоконференції.

4 березня 2019 року ухвалою суду відмовлено у задоволенні заяви про відвід судді Материнко М.О.

Головою суду також надано довідку про навантаження судді Тімошенко Н.В. за період з 1 вересня 2018 року до 1 березня 2019 року. Так, за вказаний період у провадженні судді перебувало 1334 справи, з яких 792 справи

кримінального провадження, 508 справ цивільного судочинства, 34 справи про адміністративні правопорушення.

З приводу доводів скарг Палька О.А. про безпідставне затягування розгляду його заяви про відвід судді, суддею Тімошенко Н.В. надано пояснення, в яких вона звертає увагу на те, що чинним законодавством не встановлено чітких строків розгляду заяви про відвід судді.

Крім того, суддя Тімошенко Н.В. просить врахувати, що з 17 жовтня до 30 жовтня 2018 року та з 6 листопада до 3 грудня 2018 року вона перебувала на лікарняному.

Зважаючи на викладене, вбачається що мало місце допущення суддею Октябрського районного суду міста Полтави Тімошенко Н.В. тривалого розгляду заяви про відвід судді Материнко М.О., однак такий тривалий розгляд вказаної заяви зумовлений об'єктивними причинами, які не залежали від своєчасних дій судді, зокрема, навантаженістю судді, перебуванням судді на лікарняному.

Наведені у скаргах Палька О.А. обставини про порушення суддею Тімошенко Н.В. норм законодавства, які, за переконанням скаржника, становлять дисциплінарний проступок та є підставою для притягнення його до дисциплінарної відповідальності, не підтвердились під час проведення попередньої перевірки.

З огляду на викладене, необхідно зазначити, що важливим елементом для встановлення дисциплінарним органом Вищої ради правосуддя відомостей про ознаки дисциплінарного проступку є очевидна безпідставність недотримання строків розгляду справи, тому сам лише факт можливого недотримання строку, встановленого законом для розгляду справи, не може автоматично вказувати на наявність підстави для дисциплінарної відповідальності судді.

У висновку № 3 (2002) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи щодо принципів та правил, які регулюють професійну поведінку суддів, зокрема, питання етики, несумісної поведінки та безсторонності, зазначено: для того, щоб виправдати дисциплінарне провадження, порушення має бути серйозним та кричущим (www.vru.gov.ua).

Отже, встановлені перевіркою обставини не дають підстав для висновку про наявність факту порушення суддею Октябрського районного суду міста Полтави Тімошенко Н.В. норм права чи неналежного ставлення до службових обов'язків, що може слугувати підставою для дисциплінарної відповідальності судді, передбаченої пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Пунктом 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що дисциплінарна скарга, яка не містить посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді, залишається без розгляду та повертається скаржнику.

Одночасно роз'яснюється, що повернення скарги без розгляду не перешкоджає праву заявника на повторне звернення з відповідною скаргою до

Вищої ради правосуддя. Скарга щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарна скарга) повинна відповідати вимогам, передбаченим частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Враховуючи зазначене, керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 107, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

дисциплінарні скарги Палька Олександра Анатолійовича стосовно судді Октябрського районного суду міста Полтави Тімошенко Наталії Володимирівни залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Член Другої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя **О.В. Прудивус**