



УКРАЇНА

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ПРУДИВУС ОЛЕГ ВАСИЛЬОВИЧ
УХВАЛА

10 лютого 2020 р.

Київ

887/10/18-20

Про залишення без розгляду клопотання Романишина І.М. стосовно судді Коломийського міськрайонного суду Івано-Франківської області Веселова В.М.

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивус Олег Васильович, попередньо вивчивши та перевіrivши клопотання Романишина Івана Михайловича стосовно судді Коломийського міськрайонного суду Івано-Франківської області Веселова Василя Миколайовича,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 4 лютого 2020 року за вхідним № Р-877/0/7-20 надійшло клопотання Романишина І.М. від 27 січня 2020 року щодо неналежної, на думку заявника, поведінки судді Коломийського міськрайонного суду Івано-Франківської області Веселова В.М. під час розгляду справи № 352/82/20 за обвинуваченням та у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною третьою статті 187 Кримінального кодексу України.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 27 січня 2020 року вказане клопотання передано для проведення попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Прудивусу О.В.

Згідно зі статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Частиною першою статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону.

Вимоги до дисциплінарної скарги встановлено статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Статтею 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона, зокрема, подана з порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

Згідно із частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити такі відомості: прізвище, ім'я, по батькові (найменування) скаржника, його місце проживання (перебування) або місцезнаходження, поштовий індекс, номер засобів зв'язку; прізвище, ім'я, по батькові та посада судді (суддів), щодо якого (яких) подано скаргу; конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді; посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

Заявник стверджує, що суддя Веселов В.М. під час розгляду справи № 352/82/20 не бере до уваги клопотання про вимагання у нього слідчим грошових коштів за «звільнення».

Попередньою перевіркою встановлено, що клопотання Романишина І.М. не відповідає вимогам в розумінні Закону України «Про судоустрій і статус суддів», оскільки зазначені у клопотанні доводи та аргументи не містять конкретних відомостей про наявність у поведінці судді Веселова В.М. ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до вимог Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності.

Романишином І.М. не наведено аргументованих доводів, конкретних даних чи посилань на них, що можуть свідчити про вчинення суддею Веселовим В.М. дисциплінарного проступку.

Отже, встановлені перевіркою обставини не дають підстав для висновку про наявність факту порушення суддею Коломийського міськрайонного суду Івано-Франківської області Веселовим В.М. норм права чи неналежного ставлення до службових обов'язків, що може слугувати підставою для дисциплінарної відповідальності судді, передбаченої статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Пунктом 2 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що дисциплінарна скарга, яка не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку залишається без розгляду та повертається скаржнику.

Одночасно роз'яснюється, що повернення скарги без розгляду не перешкоджає праву заявника на повторне звернення з відповідною скаргою до Вищої ради правосуддя. Скарга щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарна скарга) повинна відповідати вимогам, передбаченим частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Враховуючи зазначене, керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 107, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

клопотання Романишина Івана Михайловича стосовно судді Коломийського міськрайонного суду Івано-Франківської області Веселова Василя Миколайовича залишити без розгляду та повернути заявнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

О.В. Прудивус