УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ГРЕЧКІВСЬКИЙ ПАВЛО МИКОЛАЙОВИЧ

УХВАЛА

19 лютого 2021 Київ 888/0/18-21

Про залишення без розгляду та повернення скарги Стояновського В.В. стосовно судді Дніпропетровського окружного адміністративного суду Єфанової О.В.

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківський Павло Миколайович, вивчивши скаргу Стояновського Валерія Володимировича стосовно судді Дніпропетровського окружного адміністративного суду Єфанової Ольги Володимирівни,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 18 лютого 2021 року за вхідним № С-1093/28/7-21 надійшла скарга Стояновського В.В. про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Дніпропетровського окружного адміністративного суду Єфанової О.В. у зв'язку з порушеннями, допущеними при розгляді справи № 160/11206/20.

На підставі автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя цю скаргу передано члену Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківському П.М.

Статус, повноваження, засади організації та порядок діяльності Вищої ради правосуддя визначаються Конституцією України, законами України «Про Вищу раду правосуддя» та «Про судоустрій і статус суддів».

Член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону (пункт 1 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Вимоги до дисциплінарної скарги передбачені у статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів». Зокрема, пунктами 3, 4 частини другої цієї статті передбачено, що дисциплінарна скарга повинна містити, зокрема, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою дисциплінарної відповідальності судді,

посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

Проте у скарзі Стояновського В.В. не вказано конкретних відомостей про наявність у поведінці судді Дніпропетровського окружного адміністративного суду Єфанової О.В. ознак дисциплінарного проступку, який може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді. Скаржник навів власну оцінку правильності застосування суддею норм процесуального права, а зміст скарги фактично зводиться до незгоди з висновками і мотивами суду, наведеними в ухвалі від 13 листопада 2020 року (справа № 160/11206/20).

З огляду на викладене скарга Стояновського В.В. не відповідає наведеним вимогам закону.

Вища рада правосуддя згідно зі статтею 131 Конституції України, статтею 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» не є органом, який здійснює правосуддя, та не має повноважень оцінювати докази у справі, надавати правову оцінку судовим рішенням.

Виключно законами України визначаються судоустрій і судочинство. Порядок здійснення правосуддя регламентується відповідним процесуальним законодавством України. Процесуальні акти і дії суддів, які стосуються вирішення питань підвідомчості судам спорів, порушення і відкриття справ, підготовки їх до розгляду, судовий розгляд справ у першій інстанції, в касаційному і наглядовому порядку та прийняття у них судових рішень належать до сфери правосуддя і можуть бути оскаржені лише в судовому порядку відповідно до процесуального законодавства України. Позасудовий порядок оскарження актів і дій суддів, які стосуються здійснення правосуддя, неможливий (рішення Конституційного Суду України від 23 травня 2001 року у справі № 6-рп/2001).

Тлумачення закону, оцінювання фактів та доказів, які здійснюють суди для вирішення справи, не повинні бути приводом для цивільної або дисциплінарної відповідальності за винятком випадків злочинного наміру або грубої недбалості (пункт 66 Рекомендацій CM/Rec (2010) Комітету Міністрів Ради Європи державам – членам щодо суддів: незалежність, ефективність та обов'язки).

За таких обставин відповідно до пунктів 2, 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, оскільки не містить відповідних відомостей, як того вимагає закон.

З підстав, передбачених пунктами 1–5 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги, копія якої разом із скаргою направляється скаржнику (пункт 12.2 Регламенту Вищої ради правосуддя).

Враховуючи викладене, керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду

правосуддя», пунктом 12.2 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

скаргу Стояновського Валерія Володимировича стосовно судді Дніпропетровського окружного адміністративного суду Єфанової Ольги Володимирівни залишити без розгляду та повернути.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Член Третьої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя **П.М. Гречківський**