УКРАЇНА

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ГОВОРУХА ВОЛОДИМИР ІВАНОВИЧ

УХВАЛА

10 лютого 2020 р. Київ 892/0/18-20

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говоруха В.І., провівши попередню перевірку скарги (заяв) Макоцея Сергія Григоровича стосовно суддів Дунаєвецького районного суду Хмельницької області Шклярука Володимира Миколайовича, Артемчук Валентини Миколаївни, Маринчака Олександра Миколайовича, Кам'янець-Подільського міськрайонного суду Хмельницької області Швець Олени Дмитрівни, апеляційного суду Хмельницької області Грох Лариси Михайлівни, Ярмолюка Олега Ігоровича, Костенка Андрія Миколайовича, Гринчука Руслана Степановича (наразі – судді Хмельницького апеляційного суду), Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду Голубицького Станіслава Савелійовича, Шевченко Тетяни Валентинівни, Стефанів Надії Степанівни,

встановив:

7 лютого 2020 року за вх. № 133/7/8-20 до Вищої ради правосуддя надійшли скарги (заяви) Макоцея С.Г. на дії суддів Дунаєвецького районного суду Хмельницької області Шклярука В.М., Артемчук В.М., Маринчака О.М., Кам'янець-Подільського міськрайонного суду Хмельницької області Швець О.Д., апеляційного суду Хмельницької області Грох Л.М., Ярмолюка О.І., Костенка А.М., Гринчука Р.С. (наразі – судді Хмельницького апеляційного суду), Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду Голубицького С.С., Шевченко Т.В., Стефанів Н.С., які скеровані Відділом з питань звернень громадян Апарату Верховної Ради України.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 7 лютого 2020 року вказану скарги (заяви) передано для попередньої перевірки мені – члену Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорусі В.І.

Порядок здійснення дисциплінарного провадження визначено Главою 4 Розділу II Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

Пунктом 1 частини третьої статті 42 Закону «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарне провадження включає попереднє вивчення матеріалів, що мають ознаки вчинення суддею дисциплінарного проступку, та прийняття рішення про відкриття дисциплінарної справи або відмову у її відкритті.

Пунктами 1-2 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач) вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону, а за наявності підстав, визначених пунктами 1-5 частини першої статті 44 цього Закону, - повертає дисциплінарну скаргу скаржнику.

Вимоги до змісту дисциплінарної скарги встановлено статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Пунктом 1 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона, подана з порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

Відповідно до частини першої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» право на звернення зі скаргою щодо дисциплінарного проступку судді, з повідомленням про вчинення дисциплінарного проступку суддею (дисциплінарною скаргою) має будь-яка особа. Громадяни здійснюють зазначене право особисто або через адвоката, юридичні особи - через адвоката, органи державної влади та органи місцевого самоврядування - через своїх керівників або представників, Комісія з питань доброчесності та етики - через її голову або членів Комісії.

Попередньою перевіркою встановлено, що скарги (заяви) Макоцея С.Г. подані з порушенням порядку реалізації права на звернення до Вищої ради правосуддя, оскільки вони адресовані для розгляду Верховній Раді України, Президенту України та надійшли з порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів», а саме з Відділу з питань звернень громадян Апарату Верховної Ради України.

Також встановлено, що постановою Верховної Ради України від 22 вересня 2016 року №№ 1600-VIII Маринчака О.М. звільнено з посади судді Дунаєвецького районного суду Хмельницької області у зв'язку з поданням заяви про відставку.

Відповідно до пункту 5 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо у дисциплінарній скарзі порушується питання про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді, звільненого з посади або повноваження якого припинені.

З огляду на викладене, скарги (заяви) Макоцея С.Г. підлягають залишенню без розгляду та поверненню.

Враховуючи наведене, керуючись статтями 42-44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»,

ухвалив:

скарги (заяви) Макоцея Сергія Григоровича стосовно суддів Дунаєвецького районного суду Хмельницької області Шклярука Володимира Миколайовича, Артемчук Валентини Миколаївни, Маринчака Олександра Миколайовича, Кам'янець-Подільського міськрайонного суду Хмельницької області Швець Олени Дмитрівни, апеляційного суду Хмельницької області Грох Лариси Михайлівни, Ярмолюка Олега Ігоровича, Костенка Андрія Миколайовича, Гринчука Руслана Степановича (наразі - судді Хмельницького апеляційного суду), Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду Голубицького Станіслава Савелійовича, Шевченко Тетяни Валентинівни, Стефанів Надії Степанівни (вх. № 133/7/8-20) залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Член Третьої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя **В.І. Говоруха**