



УКРАЇНА

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ІВАНОВА ЛАРИСА БРОНІСЛАВІВНА
УХВАЛА

18 лютого 2020 р.

Київ

903/0/18-20

Про залишення без розгляду скарги
Калайди Н.І. стосовно судді
Шевченківського районного суду міста
Києва Волошина В.О. та голови цього
суду Савицького О.А.

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Іванова Л.Б., здійснивши попередню перевірку скарги Калайди Ніни Іванівни стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Волошина В.О. та голови цього суду Савицького О.А.,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 3 лютого 2020 року надійшла скарга Калайди Н.І. стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Волошина В.О. та голови цього суду Савицького О.А. (єдиний унікальний номер справи К-792/0/7-20).

Згідно із протоколом автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 3 лютого 2020 року скаргу передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Івановій Л.Б.

Відповідно до статті 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Згідно із пунктами 1, 2 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач) вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону, за наявності підстав, визначених пунктами 1-5 частини першої статті 44 цього Закону, –

повертає дисциплінарну скаргу скаржнику.

У скарзі зазначено, що суддя Шевченківського районного суду міста Києва Волошин В.О. та голова цього суду Савицький О.А. зловживають службовим становищем, оскільки нехтують розглядом справи № 761/37557/19 за позовом до Головного управління Національної поліції в Київській області, Державної казначейської служби України про відшкодування шкоди, завданої незаконними рішеннями, діями чи бездіяльністю органами досудового розслідування. Калайда Н.І. вказує, що у зв'язку із станом здоров'я вона потребує негайного розгляду цієї справи, проте така справа перебуває на розгляді у судді Волошина В.О. з 23 вересня 2019 року до цього часу; 9 грудня 2019 року суддя Волошин В.О. умисно призначив розгляд справи аж на 19 березня 2020 року.

Скаржник зазначає, що 10 грудня 2019 року вона звернулася до судді Волошина В.О. з проханням надати їй відзив на позовну заяву, проте останній почав кричати на неї. Інші судді неодноразово відмовляли в задоволенні її заяв про відвід судді Волошина В.О. Зазначає, що вона зверталась до голови суду Савицького О.А., керівника апарату суду Марчук М.В. з проханням посприяти розгляду справи у короткий строк.

Скаржник просить притягнути до дисциплінарної відповідальності суддю Шевченківського районного суду міста Києва Волошина В.О., голову цього суду Савицького О.А., керівника апарату суду Марчук М.В., а також посприяти розгляду справи № 761/37557/19.

Повноваження, організація і порядок діяльності Вищої ради правосуддя визначаються Конституцією України, Законом України «Про судоустрій і статус суддів» та Законом України «Про Вищу раду правосуддя».

До повноважень Вищої ради правосуддя розгляд і вирішення питання про притягнення до відповідальності працівників апарату суду, а також сприяння розгляду справ не належить.

Із довідки про рух справи № 761/37557/19 вбачається, що 24 вересня 2019 року протоколом автоматизованого розподілу судової справи між суддями зазначену справу передано для розгляду судді Волошину В.О.

1 жовтня 2019 року ухвалою судді Володина В.О. вказану позовну заяву залишено без руху, надано позивачу строк для усунення недоліків.

4 листопада 2019 року позивачем усунуто недоліки позовної заяви.

11 листопада 2019 року ухвалою судді Волошина В.О. відкрито провадження у справі в порядку спрощеного позовного провадження з повідомленням сторін у судовому засіданні на 9 грудня 2019 року.

6 грудня 2019 року відповідач Головне управління Національної поліції в Київській області подало відзив на позовну заяву.

9 грудня 2019 року в судовому засіданні оголошено перерву для надання позивачу можливості ознайомитися з відзивом на позовну заяву та відповіді на нього. Наступне судове засідання призначено на 19 березня 2020 року.

11 грудня 2019 року позивач подала заяву про відвід судді Волошина В.О., яку ухвалою цього судді від 13 грудня 2019 року передано до цивільної

канцелярії для визначення іншого судді в порядку автоматизованого розподілу вказаної заяви в системі документообігу суду. Ухвалою судді Шевченківського районного суду міста Києва Савицького О.А. від 18 грудня 2019 року в задоволенні вказаної заяви про відвід відмовлено.

20 грудня 2019 року позивач повторно подала заяву про відвід судді Волошину В.О., а 23 грудня 2019 року – клопотання про скасування дати судового засідання та призначення справи на більш ранню дату.

Листом від 24 грудня 2019 року позивача повідомлено про те, що значний період між судовими засіданнями зумовлено надмірним навантаженням суддів Шевченківського районного суду міста Києва, а також наданням можливості сторонам у справі подати до суду процесуальні заяви відповідно до статей 179, 180 Цивільного процесуального кодексу України.

3 січня 2020 року позивач втретє подала заяву про відвід судді Волошина В.О. 8 січня 2020 року ухвалою вказаного судді заяви про відвід цього судді від 20 та 26 грудня 2019 року передані до цивільної канцелярії для визначення іншого судді в порядку автоматизованого розподілу вказаної заяви в системі документообігу суду. Ухвалою судді Шевченківського районного суду міста Києва Кондратенко О.О. від 14 січня 2020 року в задоволенні вказаних заяв про відвід відмовлено.

8 січня 2020 року позивач вчетверте подала заяву про відвід судді Волошина В.О., яку ухвалою цього судді від 15 січня 2020 року зазначену заяву про відвід вказаного судді передано до цивільної канцелярії для визначення іншого судді в порядку автоматизованого розподілу вказаної заяви в системі документообігу суду. Ухвалою судді Шевченківського районного суду міста Києва Мальцева Д.О. від 17 січня 2020 року в задоволенні зазначених заяв про відвід відмовлено.

Під час попередньої перевірки з'ясовано навантаження на суддю Шевченківського районного суду міста Києва Волошина В.О. Так, згідно із наданою головою Шевченківського районного суду міста Києва Мартиновим Є.О. інформацією за період із 23 вересня 2019 року до 7 лютого 2020 року в судді цього суду Волошина В.О. перебувало на розгляді 1 467 справ та матеріалів, з яких надійшло 895 справ та матеріалів, розглянуто 876 справ та матеріалів.

Відповідно до пункту 4 частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

Зазначена скарга не містить посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

Відповідно до пункту 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»,

статтями 107, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

скаргу Калайди Ніни Іванівни стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Волошина В.О. та голови цього суду Савицького О.А. залишити без розгляду та повернути скажнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Третьої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

Л.Б. Іванова