



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
БЛАЖІВСЬКА ОКСАНА ЄВГЕНІВНА

УХВАЛА

Київ

12 лютого 2020 р.

№ 908/0/18-20

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівська Оксана Євгенівна, здійснивши попередню перевірку дисциплінарної скарги Дмитренко Оксани Анатоліївни стосовно судді Держинського районного суду міста Харкова Омельченко Катерини Олексіївни,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 17 грудня 2019 року надійшла дисциплінарна скарга Дмитренко О.А. (вх. № Д-6766/0/7-19) на дії судді Держинського районного суду міста Харкова Омельченко К.О. під час розгляду справи № 638/2491/19.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 17 грудня 2019 року дисциплінарну скаргу передано для проведення попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Блажівській О.Є.

Статус, повноваження, засади організації та порядок діяльності Вищої ради правосуддя визначаються Конституцією України, законами України «Про Вищу раду правосуддя» та «Про судоустрій і статус суддів».

Статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та статтею 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону. Дисциплінарне провадження розпочинається, зокрема, після отримання відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» скарги щодо дисциплінарного проступку судді, повідомлення про вчинення дисциплінарного проступку суддею (дисциплінарна скарга) та включає попереднє вивчення матеріалів, що мають ознаки вчинення суддею дисциплінарного проступку.

Відповідно до частини першої статті 43 Закону «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач) вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та за наявності підстав,

визначених пунктами 1–5 частини першої статті цього Закону, повертає дисциплінарну скаргу скаржнику.

Згідно з частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити такі відомості: прізвище, ім'я, по батькові (найменування) скаржника, його місце проживання (перебування) або місцезнаходження, поштовий індекс, номер засобів зв'язку; прізвище, ім'я, по батькові та посада судді (суддів), щодо якого (яких) подано скаргу; конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді; посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

У скарзі зазначено, що суддя Дмитренко О.А. безпідставно затягує розгляд справи № 638/2491/19 та порушує строки розгляду справи, визначені приписами Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК України).

Також скаржниця вказує, що у справі було призначено чотири судових засідання жодне з яких не відбулося по причині відсутності судді Омельченко К.О. на робочому місці, насамперед у зв'язку з перебуванням судді на лікарняному. Причиною лікарняних, на думку Дмитренко О.А., є алкогольна залежність судді Омельченко К.О.

У зв'язку із наведеним Дмитренко О.А. вважає, що дії судді Держинського районного суду міста Харкова Омельченко К.О. містять ознаки дисциплінарних проступків, передбачених пунктами 2, 3 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом та допущення суддею поведінки, що порочить звання судді або підриває авторитет правосуддя.

У зв'язку з викладеним автор скарги просить притягнути суддю Омельченко К.О. до дисциплінарної відповідальності.

Під час проведення попередньої перевірки дисциплінарної скарги було витребувано довідку про рух цивільної справи № 638/2491/19, інформацію щодо статистичних показників роботи судді Омельченко К.О. за період із 7 березня по 28 грудня 2019 року, характеристику на суддю Омельченко К.О. та інформацію про штатну чисельність суддів Держинського районного суду міста Харкова.

З довідки про рух справи № 638/2491/19 вбачається, що 22 лютого 2019 року до Держинського районного суду міста Харкова надійшла позовна заява до ТОВ «Монте-Плаза» про зобов'язання вчинити певні дії. Згідно із протоколом автоматизованого розподілу від 22 лютого 2019 року зазначена позовна заява розподілена на суддю Омельченко К.О.

Ухвалою Держинського районного суду міста Харкова від 7 березня 2019 року (суддя Омельченко К.О.) відкрито провадження у справі № 638/2491/19, підготовче судове засідання призначене на 22 квітня 2019 року.

22 квітня 2019 року розгляд справи відкладено на 26 червня 2019 року (у зв'язку з перебуванням судді Омельченко К.О. в нарадчій кімнаті по справі № 638/3801/19).

26 червня 2019 року розгляд справи відкладено на 17 вересня 2019 року (у зв'язку з клопотанням представника відповідача про перенесення судового засідання).

17 вересня 2019 року розгляд справи відкладено на 26 листопада 2019 року (у зв'язку з перебуванням судді Омельченко К.О. в нарадчій кімнаті по справі № 638/1181/18).

26 листопада 2019 року розгляд справи відкладено на 13 лютого 2020 року (у зв'язку із хворобою судді Омельченко К.О.).

Відповідно до статті 210 Цивільного процесуального кодексу України суд має розпочати розгляд справи по суті не пізніше ніж через шістдесят днів з дня відкриття провадження у справі, а у випадку продовження строку підготовчого провадження – не пізніше наступного дня з дня закінчення такого строку. Суд розглядає справу по суті протягом тридцяти днів з дня початку розгляду справи по суті.

Згідно із пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження з підстав безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом.

Важливим елементом для встановлення Вищою радою правосуддя відомостей про ознаки дисциплінарного проступку є очевидна безпідставність недотримання строків розгляду. Сам лише факт недотримання строку встановленого законом для розгляду справи, не може автоматично вказувати на наявність підстави для дисциплінарної відповідальності судді. При цьому розумність тривалості судового провадження має оцінюватись з урахуванням, у тому числі, стану перенавантаження судової системи.

Для визначення бездіяльності протиправною недостатньо одного лише факту несвочасного виконання обов'язкових дій, а важливими є також конкретні причини, умови та обставини, через які дії, що підлягали обов'язковому виконанню відповідно до закону, були виконані з порушенням строків. Значення мають юридичний зміст, значимість, тривалість та межі бездіяльності, фактичні підстави її припинення, а також настання негативних наслідків для прав та інтересів особи. Така позиція викладена у постанові Великої Палати Верховного Суду від 19.04.2018 у справі № П/9901/137/18 (800/426/17).

У своїй практиці Європейський суд з прав людини виходить із того, що розумність тривалості судового провадження необхідно оцінювати у світлі обставин конкретної справи з урахуванням критеріїв, вироблених судом. Такими критеріями є: 1) складність справи, тобто обставини і факти, що ґрунтуються на праві (законі) і тягнуть певні юридичні наслідки; 2) поведінка заявника; 3) поведінка державних органів; 4) перевантаження судової системи;

5) значущість для заявника питання, яке знаходиться на розгляді суду, або особливе становище сторони у процесі (рішення «Бараона проти Португалії», 1987 рік, «Хосце проти Нідерландів», 1998 рік; «Бухкольц проти Німеччини», 1981 рік; «Бочан проти України», 2007 рік).

Відповідно до інформації щодо статистичних показників за період із 7 березня по 28 грудня 2019 року у провадженні судді Омельченко К.О. перебувало 615 кримінальних справ та матеріалів з них розглянуто 408; 1237 цивільних справ та матеріалів з них розглянуто 721; 66 адміністративних справ та матеріалів з них розглянуто 35; 355 справ про адміністративні правопорушення з них розглянуто 334.

Згідно відомостей таблицю робочого часу в автоматизованій системі документообігу суду КП «Д-3» в період із 7 березня по теперішній час суддя Омельченко К.О. перебувала у відпустці з 2 травня по 17 травня 2019 року, з 15 липня по 8 серпня 2019 року, з 19 серпня по 22 серпня 2019 року, на лікарняних з 8 жовтня по 17 жовтня 2019 року, з 20 листопада по 29 листопада 2019 року.

Також, з наданих відомостей вбачається, що згідно зі штатним розписом чисельність суддів Держинського районного суду міста Харкова становить 22 судді, станом на березень 2019 року здійснювали правосуддя 11 суддів, станом на теперішній час здійснюють правосуддя 12 суддів.

Попереднього перевіркою встановлено, що недотримання строку розгляду вказаної справи не було наслідком її безпідставного затягування чи невжиття суддею Держинського районного суду міста Харкова Омельченко К.О. заходів щодо розгляду справи у встановлений законом строк, а зумовлено наявністю об'єктивних причин та надмірним навантаженням на суддю, які впливали на тривалість судового провадження, що вказує на відсутність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Крім того, з наданої головою Держинського районного суду міста Харкова Шестак О.І. характеристики вбачається, що суддя Омельченко К.О. зарекомендувала себе як відповідальний, принциповий та вимогливий до себе працівник. До виконання своїх обов'язків відноситься відповідально. Постійно працює на підвищенням свого професійного рівня. При розгляді судових справ проявляє професійну компетентність та правову грамотність, дотримується вимог чинного законодавства, приділяє значну увагу питанням якісного та оперативного розгляду справ. Дисциплінарних стягнень відносно судді Омельченко К.О. немає.

Таким чином, не можуть бути взяті до уваги припущення автора скарги про те, що підставами відкладення розгляду справи була алкогольна залежність судді, оскільки скаржник не надав належних доказів на підтвердження зазначених обставин, що вказує на відсутність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 3 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

З огляду на викладене, у скарзі Дмитренко О.А. відсутні посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені автором відомості та доводи скарги.

Відповідно до пункту 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить посилань на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

Одночасно роз'яснюється, що повернення скарги без розгляду не перешкоджає праву заявника на повторне звернення з відповідною скаргою до Вищої ради правосуддя. Скарга щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарна скарга) повинна відповідати вимогам, передбаченим частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

На підставі викладеного, керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 42-44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

скаргу Дмитренко Оксани Анатолівни стосовно судді Держинського районного суду міста Харкова Омельченко Катерини Олексіївни залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

О.Є. Блажівська