



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ХУДИК МИКОЛА ПАВЛОВИЧ
УХВАЛА

22 лютого 2021

Київ

908/0/18-21

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худик Микола Павлович, здійснивши попереднє вивчення дисциплінарної скарги Глоби Галини Іванівни стосовно судді Звенигородського районного суду Черкаської області Сакун Дар'ї Ігорівни,

ВСТАНОВИВ:

27 жовтня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № Г-4379/4/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Глоби Г.І. на дії судді Звенигородського районного суду Черкаської області Сакун Д.І. під час розгляду справи № 698/676/20.

Скаржник зазначає, що суддя Сакун Д.І. постановила незаконне судовє рішення у справі № 698/676/20, яким відмовлено у відкритті провадження за скаргою на бездіяльність службових осіб Катеринопільського відділення поліції Звенигородського ВП ГУ НП в Черкаській області, що на переконання скаржника викликає сумнів у неупередженості та добросовісності слідчого судді.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 27 жовтня 2020 року вказану скаргу передано мені для проведення попередньої перевірки.

Статус, повноваження, засади організації та порядок діяльності Вищої ради правосуддя визначаються Конституцією України, законами України «Про Вищу раду правосуддя» та «Про судоустрій і статус суддів».

Відповідно до частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявності підстав, визначених пунктами 1-5 частини першої статті 44 цього Закону, повертає дисциплінарну скаргу скаржнику.

Вимоги до дисциплінарної скарги та порядок її подання встановлено статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів». Зокрема, пунктом 3 частини другої вказаної статті встановлено, що скарга повинна містити конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді.

Під час попереднього вивчення дисциплінарної скарги встановлено, що вона на порушення вимог пункту 3 частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» не містить конкретних відомостей про наявність у поведінці судді Звенигородського районного суду Черкаської області Сакун Д.І. ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, а доводи скарги фактично зводяться до незгоди із постановленою ухвалою 16 жовтня 2020 року у справі № 698/676/20, якою відмовлено у відкритті провадження за скаргою на бездіяльність службових осіб Катеринопільського відділення поліції Звенигородського ВП ГУ НП в Черкаській області.

Слід зазначити, що Конституційний суд України в Рішенні від 23 травня 2001 року № 6-рп/2001 вказав, що відповідно до частини першої статті 124 Конституції України правосуддя в Україні здійснюється виключно судами. При здійсненні правосуддя судді незалежні і підкоряються лише закону (частина перша статті 129 Конституції України). Виключно законами України визначаються судоустрій і судочинство. Порядок здійснення правосуддя регламентується відповідним процесуальним законодавством України. Процесуальні акти і дії суддів, які стосуються вирішення питань підвідомчості судам спорів, порушення і відкриття справ, підготовки їх до розгляду, судовий розгляд справ у першій інстанції, в касаційному і наглядовому порядку та прийняття по них судових рішень належать до сфери правосуддя і можуть бути оскаржені лише в судовому порядку відповідно до процесуального законодавства України. Позасудовий порядок оскарження актів і дій суддів, які стосуються здійснення правосуддя, неможливий.

Дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя, які здійснюють дисциплінарні провадження щодо суддів, не наділені законом повноваженнями встановлювати або оцінювати обставини справи, вирішувати питання про достовірність або недостовірність того чи іншого доказу, а також перевіряти законність та обґрунтованість судових рішень. Дисциплінарне провадження щодо суддів має здійснюватися з урахуванням конституційного принципу незалежності здійснення судочинства та не може бути спрямовано на оцінку судових рішень, які мають переглядатися лише відповідним судом у встановленому процесуальним законом порядку.

Крім того, з приводу тверджень скаржника про упередженість судді під час розгляду вказаної справи слід зазначити, що статтею 80 КПК України визначено, що особи, які беруть участь у кримінальному провадженні мають право подавати відводи судді з підстав зазначених у статті 75 цього Кодексу, зокрема, за наявності інших обставин, які викликають сумнів у його неупередженості.

Отже, особа, яка бере участь у справі, та має сумніви щодо об'єктивності та неупередженості судді, має право заявити відвід судді у порядку, передбаченому КПК України.

Зі змісту дисциплінарної скарги вбачається, що автор скарги лише узагальнено посилається на обставини, які, на її думку, свідчать про упередженість судді під час розгляду справи, що саме по собі не може свідчити про упередженість судді під час розгляду справи, а посилення скаргниці на ймовірність існування зазначених нею обставин не підтверджуються обґрунтованими доводами.

З огляду на викладене у скарзі Глоби Г.І. не наведено, відомостей які б вказували на вчинення суддею дисциплінарного проступку, який відповідно до статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді.

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скажнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді.

З огляду на викладене дисциплінарну скаргу слід залишити без розгляду та повернути скажнику.

На підставі викладеного, керуючись статтями 107, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 42–44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

дисциплінарну скаргу Глоби Галини Іванівни стосовно судді Звенигородського районного суду Черкаської області Сакун Дар'ї Ігорівни залишити без розгляду та повернути скажнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

М.П. Худик