



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
РОЗВАЛЯЄВА ТЕТЯНА САМУЇЛІВНА
УХВАЛА

22 лютого 2021

Київ

911/0/18-21

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Розваляєва Тетяна Самуїлівна, здійснивши попередню перевірку дисциплінарної скарги Левківської Надії Олексіївни, Левківського Петра Миколайовича стосовно судді Овруцького районного суду Житомирської області Кулініча Ярослава Валерійовича,

встановила:

до Вищої ради правосуддя 21 січня 2021 року надійшла дисциплінарна скарга Левківської Н.О., Левківського П.М. від 17 січня 2021 року (єдиний унікальний номер КО-454/0/7-21) стосовно судді Овруцького районного суду Житомирської області Кулініча Я.В. під час розгляду справи № 286/3728/19.

У дисциплінарній скарзі зазначено, що вказаним суддею ухвалено неправомірне рішення суду від 25 червня 2020 року, чим порушено конституційні права скажників.

За таких обставин Левківська Н.О., Левківський П.М. просять притягнути суддю Овруцького районного суду Житомирської області Кулініча Я.В. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 21 січня 2021 року вказану дисциплінарну скаргу передано члену Вищої ради правосуддя Розваляєвій Т.С. для попередньої перевірки.

Статтею 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначений порядок попередньої перевірки дисциплінарної скарги та встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), зокрема, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону.

Відповідно до положень частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», скарга (заява) щодо поведінки судді, яка може мати наслідком дисциплінарну відповідальність судді, подається у письмовій формі та повинна містити такі відомості:

1) прізвище, ім'я, по батькові (найменування) скажника, його місце проживання (перебування) або місцезнаходження, поштовий індекс, номери засобів зв'язку;

2) прізвище, ім'я, по батькові та посада судді (суддів), щодо якого (яких) подано скаргу;

3) конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді;

4) посилення на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скажником відомості.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги встановлено наступне.

В провадженні судді Овруцького районного суду Житомирської області Кулініча Я.В. перебувала справа № 286/3728/19 за позовом до про виділення в натурі частки житлового будинку, який належить співвласникам на праві спільної часткової власності, та за зустрічним позовом до

про виділення в натурі частки житлового будинку, який належить співвласникам на праві спільної часткової власності.

Рішенням Овруцького районного суду Житомирської області від 25 червня 2020 року первісний позов та зустрічний позов задоволено.

Виділено в натурі 1/4 ідеальної частки з спільної часткової власності на житловий будинок за адресою:

наступні приміщення: веранду, площею 7,6 кв. м, кухню, площею 14,7 кв. м, кладову, площею 2,1 кв. м, санітарну кімнату, площею 3,9 кв. м, коридор, площею 15,4 кв. м, кімнату, площею 15,7 кв. м, кімнату, площею 12,5 кв. м, кімнату, площею 12,7 кв. м, 1/2 частину сараю (Г).

Виділено в натурі наступні приміщення, які знаходяться по вулиці в місті коридор 4-1, площею 8,3 кв. м, кухню 4-2, площею 11,4 кв. м, санкімнату 4-3, площею 4,2 кв. м, кімнату 4-4, площею 16,6 кв. м, кімнату 4-5, площею 20,4 кв. м та 1/2 частину сараю (Б), який розміщений на земельній ділянці кадастровий номер: , що становлять квартиру № 4.

Стягнуто з на користь судові витрати за первісним позовом в розмірі 346,57 грн., з кожного, а судові витрати в сумі 173,29 грн. компенсувати за рахунок держави.

Стягнуто з на користь судові витрати за зустрічним позовом в сумі 175,00 грн., з кожного.

Стягнуто з в дохід держави за зустрічним позовом судовий збір в розмірі 503,66 грн., з кожного, а з - судовий збір в розмірі 251,83 грн..

Ухвалення зазначеного рішення, на думку скажників, є неправомірним, оскільки розмір стягнень, визначений судом, не відповідає частці власності та на будинок, що знаходяться по вулиці в місті

Конституцією України кожній особі гарантується право на оскарження в суді рішень, дій чи бездіяльності органів державної влади, органів місцевого самоврядування, посадових і службових осіб (стаття 55).

Одночасно Основним Законом будь-якій особі надано механізм захисту своїх прав і свобод шляхом забезпечення права на апеляційний перегляд справи та у визначених законом випадках – на касаційне оскарження судового рішення (стаття 129).

З огляду на це слід зазначити, що скаржниками не використано цей, законодавчо закріплений спосіб захисту своїх порушених прав, оскільки, як вбачається з моніторингу відомостей Єдиного державного реєстру судових рішень (<http://reyestr.court.gov.ua/>) та розділу «Стан розгляду справ» порталу «Судова влада» (<https://court.gov.ua/fair/>), рішення Овруцького районного суду Житомирської області від 25 червня 2020 року в апеляційному порядку не оскаржувалося.

Відповідно до частин першої та другої статті 124 Конституції України правосуддя в Україні здійснюється виключно судами. Делегування функцій судів, а також привласнення цих функцій іншими органами чи посадовими особами не допускається.

У пункті 22 Декларації щодо принципів незалежності судової влади, прийнятої Конференцією голів верховних судів країн Центральної та Східної Європи 14 жовтня 2015 року, вказано, що жоден суддя не повинен притягатися до дисциплінарної відповідальності чи звільнятися за винесені ним судові рішення, окрім як у разі грубої недбалості чи навмисного порушення закону.

Разом з тим, попередньою перевіркою дисциплінарної скарги Левківської Н.О., Левківського П.М. встановлено, що всупереч вимогам статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга не містить конкретних відомостей про наявність у поведінці судді Кулініча Я.В. ознак дисциплінарного проступку, що, відповідно до положень статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» є підставою для дисциплінарної відповідальності судді, а також не містить конкретних посилань на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують відомості про наявність ознак дисциплінарного проступку щодо вказаного судді.

Натомість, доводи дисциплінарної скарги Левківської Н.О., Левківського П.М. полягають у їх власній оцінці фактичних обставин справи, відповідних норм чинного процесуального законодавства та зводяться до незгоди з ухваленим суддею Кулінічем Я.В. рішенням від 25 червня 2020 року.

Згідно з пунктами 2 та 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді, та не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді.

З огляду на викладене дисциплінарну скаргу Левківської Н.О., Левківського П.М. необхідно залишити без розгляду та повернути скаржникам.

Відповідно до положень пункту 12.2 Регламенту Вищої ради правосуддя з підстав, передбачених пунктами 1–5 частини першої статті 44 Закону, член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги, копія якої разом із скаргою направляється скаржнику.

Згідно з пунктом 12.4 Регламенту Вищої ради правосуддя скарга залишається без розгляду та повертається з підстав, передбачених статтею 44

Закону України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням положень статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.2 та 12.4 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалила:

дисциплінарну скаргу Левківської Надії Олексіївни, Левківського Петра Миколайовича стосовно судді Овруцького районного суду Житомирської області Кулініча Ярослава Валерійовича залишити без розгляду та повернути скаргникам.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Першої Дисциплінарної
палати Вищої ради правосуддя**

Т.С. Розваляєва