



УКРАЇНА

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ  
ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ  
ІВАНОВА ЛАРИСА БРОНІСЛАВІВНА

УХВАЛА

23 лютого 2021

Київ

915/0/18-21

Про залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги Гнедікова Б.М. стосовно судді Садгірського районного суду міста Чернівців Асташева С.А.

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Іванова Лариса Броніславівна, здійснивши попередню перевірку дисциплінарної скарги Гнедікова Бориса Михайловича стосовно судді Садгірського районного суду міста Чернівців Асташева Сергія Анатолійовича,

**встановив:**

до Вищої ради правосуддя 16 лютого 2021 року за вхідним № Г-1001/0/7-21 надійшла дисциплінарна скарга Гнедікова Б.М. від 5 лютого 2021 року на дії судді Садгірського районного суду міста Чернівців Асташева С.А. під час розгляду справи № 723/3021/16-к (провадження № 1-кп/726/15-19).

Скаржник зазначає, що суддя Асташев С.А. під час здійснення правосуддя у вказаній справі вчинив дисциплінарні проступки, передбачені підпунктами «а», «б», «г», «г», «д» пункту 1, пунктами 3, 4, 5 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Автор скарги висловлює прохання щодо притягнення судді Асташева С.А. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 16 лютого 2021 року вказану скаргу передано для здійснення попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Івановій Л.Б.

Відповідно до положень частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», скарга (заява) щодо поведінки судді, яка може мати наслідком дисциплінарну відповідальність судді, подається у письмовій формі та повинна містити, зокрема, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, а також посилення на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

Згідно з частиною першою статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону, за наявності підстав, визначених пунктами 1 – 5 частини першої статті 44 цього Закону, – повертає дисциплінарну скаргу скаржнику.

Під час попередньої перевірки дисциплінарної скарги встановлено таке.

В провадженні Садгірського районного суду міста Чернівців (колегія у складі головуючого судді Асташева С.А., судді Байцар Л.В., присяжних) перебувало

кримінальне провадження за обвинуваченням \_\_\_\_\_ у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених пунктами 6, 12 частини другої статті 115, частиною четвертою статті 187, статтею 257, частиною першою статті 263, частиною третьою статті 15, частиною третьою статті 289 Кримінального кодексу України, у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених частиною четвертою статті 187, статтею 257 Кримінального кодексу України, (справа № 723/3021/16-к (провадження № 1-кп/726/15-19)).

Вироком від 27 липня 2019 року, ухваленим вказаною колегією суду, \_\_\_\_\_ та \_\_\_\_\_ визнано винними у вчиненні вказаних кримінальних правопорушень, \_\_\_\_\_ за сукупністю злочинів призначено покарання за у виді довічного позбавлення волі, з конфіскацією майна, \_\_\_\_\_ призначено покарання у виді 14 років позбавлення волі, з конфіскацією майна. Судом задоволено цивільні позови потерпілих до \_\_\_\_\_ та \_\_\_\_\_, вирішені питання щодо речових доказів та вилученого майна у кримінальному провадженні, щодо стягнення з \_\_\_\_\_ та \_\_\_\_\_ судових витрат.

Не погоджуючись із вказаним судовим рішенням, обвинувачені \_\_\_\_\_ та \_\_\_\_\_, захисник обвинувачених Муха О.І. звернулися до суду апеляційної інстанції з апеляційними скаргами.

Ухвалою Івано-Франківського апеляційного суду від 14 грудня 2020 року апеляційні скарги задоволено, вирок Садгірського районного суду міста Чернівців від 23 липня 2019 року у справі № 723/3021/16-к – скасовано, призначено новий розгляд у суді першої інстанції.

Як вбачається з інформації, розміщеної на офіційному вебпорталі «Судова влада України», справа № 723/3021/16-к повернулася на розгляд Садгірського районного суду міста Чернівців, наразі склад суду із розгляду справи не призначено (звіт від 28 грудня 2020 року про неможливість розподілу справи між суддями).

У дисциплінарній скарзі скаржник Гнедіков Б.М. (обвинувачений у справі № 723/3021/16-к) зазначає, що суддя Асташев С.А., здійснюючи правосуддя у кримінальному провадженні, допустив порушення права обвинувачених на захист, зокрема, під час допиту свідків і потерпілих, порушення таємниці нарадчої кімнати та правил відводу, не забезпечив належної процедури ознайомлення з матеріалами кримінального провадження. Автор скарги зазначає про прояви неадекватної, на його думку, поведінки судді, а також стверджує, що суддею Асташевим С.А. було заздальгідь виготовлено текст ухвали про продовження дії запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою.

Попередньою перевіркою встановлено, що вказані доводи дисциплінарної скарги фактично були наведені і в якості доводів апеляційних скарг, з якими, зокрема, обвинувачений \_\_\_\_\_ та його захисник Муха О.І. зверталися до суду апеляційної інстанції.

Так, зі змісту ухвали Івано-Франківського апеляційного суду від 14 грудня 2020 року (копію якої скаржник додав в якості підтвердження доводів скарги), вбачається, що цим та іншим доводам обвинуваченого та його захисника апеляційний суд надав ґрунтовну оцінку, дійшов висновку щодо скасування вироку стосовно обвинувачених \_\_\_\_\_ та \_\_\_\_\_ з підстав недотримання судом першої інстанції вимог кримінального процесуального законодавства, визнав за необхідне направити справу на новий судовий розгляд.

Засоби для виправлення суддівських помилок передбачено відповідною системою апеляційного оскарження. Виправлення будь-яких інших помилок в адмініструванні правосуддя є виключною відповідальністю держави (пункт 21 Великої хартії суддів (Основоположні принципи)).

Водночас, згідно із частиною другою статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» скасування або зміна судового рішення не має наслідком дисциплінарну відповідальність судді, який брав участь у його ухваленні, крім випадків, коли скасоване або змінене рішення ухвалено внаслідок умисного порушення норм права чи неналежного ставлення до службових обов'язків.

Відповідно до Київських рекомендацій Організації з безпеки і співробітництва в Європі щодо незалежності судочинства у Східній Європі, на Південному Кавказі та у Середній Азії (Київ, 23–25 червня 2010 року), процедура притягнення суддів до дисциплінарної відповідальності повинна стосуватися підтверджених випадків порушення правил професійної поведінки, які є значними, неприпустимими та, крім цього, ганьблять репутацію суддівства. Дисциплінарна відповідальність суддів не може бути наслідком змісту їхніх рішень або вироків, включаючи відмінності у юридичному тлумаченні між судами, наслідком прикладів суддівських помилок чи критики суддів.

Як вбачається за результатами попередньої перевірки, зміст скарги Гнедікова Б.М. фактично свідчить про незгоду з процесуальними діями головуючого у справі № 723/3021/16-к судді Асташева С.А. під час її розгляду.

При цьому дисциплінарна скарга не містить конкретних відомостей про наявність у діях судді Асташева С.А. ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді та посилань на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

Пунктами 2, 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді та посилань на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

З підстав, передбачених пунктами 1–5 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом із скаргою направляється скаржнику.

Враховуючи викладене вище, дисциплінарна скарга Гнедікова Б.М. підлягає залишенню без розгляду та поверненню.

Разом з тим, слід зазначити, що залишення без розгляду дисциплінарної скарги не перешкоджає повторному зверненню до Вищої ради правосуддя зі скаргою щодо дисциплінарного проступку судді у порядку, встановленому Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

Керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтею 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

**ухвалив:**

дисциплінарну скаргу Гнедікова Бориса Михайловича стосовно судді Садгирського районного суду міста Чернівців Асташева Сергія Анатолійовича залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Третьої Дисциплінарної палати  
Вищої ради правосуддя**

**Л.Б. Іванова**