



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
БЛАЖІВСЬКА ОКСАНА ЄВГЕНІВНА

УХВАЛА

Київ

12 лютого 2020р.

№ 931/0/18-20

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівська Оксана Євгенівна, здійснивши попередню перевірку скарги Стояновського Валерія Володимировича стосовно судді Дніпропетровського окружного адміністративного суду Тулянцевої Інни Василівни,

встановила:

до Вищої ради правосуддя 8 січня 2020 року надійшла скарга Стояновського В.В. (вх. № С-141/0/7-20) на дії судді Дніпропетровського окружного адміністративного суду Тулянцевої І.В. під час розгляду справи № 160/10109/19.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 8 січня 2020 року скаргу передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Блажівській О.Є.

Статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» передбачено, що дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Пунктом 1 частини третьої статті 42 Закону України «Про вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарне провадження включає попереднє вивчення матеріалів, що мають ознаки вчинення суддею дисциплінарного проступку та прийняття рішення про відкриття дисциплінарної справи або відмову у її відкритті.

Згідно з пунктами 1 та 2 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач): вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону, за наявності підстав, визначених пунктами 1-5 частини першої статті 44 цього Закону, - повертає дисциплінарну скаргу скаржнику.

Відповідно до пунктів 3 та 4 частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга повинна містити конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді та посилення на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаргником відомості.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги встановлено наступне.

У скарзі Стояновський В.В. вказує, що в судовому засіданні 11 грудня 2019 року суддя Тулянцева І.В. ігнорувала мотиви, пояснення та клопотання скаргника по справі № 160/10109/19, створила штучні перешкоди в доступі до суду, чим порушила присягу судді.

Крім того, на думку Стояновського В.В., суддя Дніпропетровського окружного адміністративного суду Тулянцева І.В. своїми рішеннями формує єдину правозастосовчу практику, оскільки не має належного рівня фахової підготовки. Така поведінка судді на думку скаргника не підтримує належного порядку в державі.

Враховуючи викладене, скаргник просить Вищу раду правосуддя з'ясувати рівень фахової підготовки судді Тулянцевої І.В. витребувати з суду матеріали справи № 160/10109/19 та притягнути суддю до дисциплінарної відповідальності.

Як вбачається з відомостей, які містяться в Єдиному державному реєстрі судових рішень, ухвалою Дніпропетровського окружного адміністративного суду від 22 жовтня 2019 року позовну заяву (скаржника) залишено без руху, надано позивачу строк для усунення недоліків позовної заяви протягом десяти днів з дня отримання ухвали шляхом подання до суду доказів звернення до відповідача із заявою (запитом) від 10 листопада 2017 року вх. № або доказів на підтвердження обставин, у зв'язку з якими позивач не має можливості подати такі докази самостійно; за наявності відповідних підстав заяву із обґрунтуванням поважності причин пропуску строку звернення до суду із підтверджуючими доказами.

Як зазначено в ухвалі Дніпропетровського окружного адміністративного суду на адресу 3 грудня 2019 року судом повторно була направлена ухвала суду від 22 жовтня 2019 року та 9 грудня 2019 року до суду від надійшла заява про відкриття провадження по справі після усунення недоліків разом із копією заяви (запиту) від 10 листопада 2017 року вх. № .

У вказаній заяві просив: «вважати виконаними вимоги ухвали суду від 22 жовтня 2019 року і забезпечити гарантії безстроковості

втручання у фундаментальні права людини; за допомогою телефонного, відеозв'язку E-mail обставини руху справи у судах; в порядку підготовки справи до розгляду скористатися доступом до єдиного реєстру фізичних осіб про місячний дохід позивача; ухвалою визнати розгляд справи, який буде проводитися за правилами загального позовного провадження з призначенням в Тернівському райсуді м. Кривого Рогу Дніпропетровської області відео конференцію за участю позивача при розгляді позову».

Щодо обґрунтування поважності причин пропуску строку звернення до суду зазначив, що 23 травня 2018 року він подав позов, а тільки 18 липня 2019 року одержав ухвалу від 17 вересня 2018 року Дніпропетровського окружного адміністративного суду у справі № 215/2061/18-а, якою надано право на подання повторного позову, тому 26 липня 2019 року він знову подав позов, який було повернуто ухвалою Дніпропетровського окружного адміністративного суду від 13 вересня 2019 року у справі № 160/7414/19. На підставі викладеного вважає, що строк звернення до суду позивачем не пропущено.

Суд зазначив, що заяву про поновлення строку звернення до суду, а також жодних доказів на підтвердження викладених обставин позивачем до суду не надано. Між тим, наведені позивачем обставин щодо факту отримання ухвал суду жодним чином не підтверджує обставин та поважність пропуску строку звернення до суду з даним позовом та не є підставою для поновлення строку звернення до суду.

Враховуючи, що вимоги ухвали суду від 22 жовтня 2019 року Стояновський В.В. не виконав, недоліків позовної заяви в повному обсязі у встановлений судом сірок не усунув, тому керуючись статтями 160, 169 Кодексу адміністративного судочинства України, суддя Дніпропетровського окружного адміністративного суду Тулянцева І.В. постановила ухвалу від 11 грудня 2019 року, якою повернула позовну заяву позивачеві.

Вимогами пункту 1 частини 4 статті 169 Кодексу адміністративного судочинства передбачено, що позовна заява повертається позивачеві, якщо позивач не усунув недоліки позовної заяви, яку залишено без руху, у встановлений судом строк.

Крім того, доводи скарги Стояновського В.В. про те, що суддя Тулянцева І.В. в судовому засіданні 11 грудня 2019 року ігнорувала мотиви, пояснення, клопотання скаргника не заслуговують на увагу, оскільки нормами Кодексу адміністративного судочинства України не передбачено виклик сторін та проведення судового засідання при постановленні ухвали про повернення її без розгляду.

Таким чином, будь-яких відомостей про наявність у поведінці судді Дніпропетровського окружного адміністративного суду Тулянцевої І.В. ознак

дисциплінарного проступку, який може бути підставою для дисциплінарного проступку судді, та посилянь на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скажником відомості, у дисциплінарній скажзі не вказано. Скажжник навів власну оцінку правильності застосування суддею норм процесуального права, а зміст скажги Стояновського В.В. фактично зводяться до незгоди з висновками і мотивами суду, наведеними в ухвалі від 11 грудня 2019 року (справа № 160/10109/19).

Окрім цього, не можуть бути взяті до уваги і твердження скажжника про те, що суддя Тулянцева І.В. грабує платників податків за не виконану роботу, оскільки скажжник не надав жодних належних доказів на підтвердження зазначених обставин.

З огляду на викладене, скажга Стояновського В.В. підлягає залишенню без розгляду та поверненню скажжнику.

Відповідно до пунктів 2 та 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скажга залишається без розгляду та повертається скажжнику, якщо не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді та посилення на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку.

При цьому варто зазначити, що повернення скажги (звернення) без розгляду не перешкоджає праву заявника на повторне звернення до Вищої ради правосуддя зі скажгою, яка відповідатиме вимогам, встановленим Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 107, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

скажга Стояновського Валерія Володимировича стосовно судді Дніпропетровського окружного адміністративного суду Тулянцевої Інни Василівни залишити без розгляду та повернути скажжнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

О.Є. Блажівська