



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ІВАНОВА ЛАРИСА БРОНІСЛАВІВНА
УХВАЛА

23 лютого 2021

Київ

931/0/18-21

Про залишення без розгляду дисциплінарної скарги директора ТОВ «Абріс-Н» Арташ М.В. на дії судді Київського районного суду міста Одеси Федулєєвої Ю.О.

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Іванова Л.Б., здійснивши попередню перевірку дисциплінарної скарги директора товариства з обмеженою відповідальністю «Абріс-Н» Арташ Марини Василівни на дії судді Київського районного суду міста Одеси Федулєєвої Юлії Олександрівни,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 9 лютого 2021 року (вхідний № 108/0/13-21) надійшла скарга директора ТОВ «Абріс-Н» Арташ М.В. на дії судді Київського районного суду міста Одеси Федулєєвої Ю.О. під час розгляду справи № 947/30033/20 за клопотанням адвоката Кравченко І.В., який діє в інтересах _____, у кримінальному провадженні № _____.

Згідно з протоколом автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 9 лютого 2021 року скаргу передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Івановій Л.Б.

Відповідно до статті 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Згідно з частиною першою статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону; за наявності підстав, визначених пунктами 1 – 5 частини першої статті 44 цього Закону, повертає дисциплінарну скаргу скаржнику.

Відповідно до частини першої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» право на звернення зі скаргою щодо дисциплінарного проступку судді, з повідомленням про вчинення дисциплінарного проступку суддею (дисциплінарною скаргою) має будь-яка особа. Громадяни здійснюють зазначене право особисто або через адвоката, юридичні особи - через адвоката, органи державної влади та органи місцевого самоврядування - через своїх керівників або представників.

Як вбачається зі змісту скарги, в порушення вищевказаних вимог закону скарга подана та підписана директором ТОВ «Абріс-Н» Арташ Мариною Василівною. Відомостей, що вказана особа є адвокатом, як і документів, що підтверджують її правовий статус як адвоката, матеріали дисциплінарної скарги не містять.

Пунктом 1 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона подана з порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

З огляду на викладене, скарга директора ТОВ «Абріс-Н» Арташ М.В. на дії судді Київського районного суду міста Одеси Федулеєвої Ю.О. має бути залишена без розгляду та повернута скаржнику.

Водночас роз'яснюю, що повернення скарги без розгляду не перешкоджає праву заявника на повторне звернення з відповідною скаргою до Вищої ради правосуддя із дотриманням встановлених законом вимог.

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 107, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», пунктом 12.2. Регламенту Вищої ради правосуддя, член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

скаргу директора товариства з обмеженою відповідальністю «Абріс-Н» Арташ Марини Василівни на дії судді Київського районного суду міста Одеси Федулеєвої Юлії Олександрівни залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Третьої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

Л.Б. Іванова