



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
БЛАЖІВСЬКА ОКСАНА ЄВГЕНІВНА
УХВАЛА

Київ

12 листопада 2020 р.

№ 932/0/18-20

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівська Оксана Євгеніївна, здійснивши попередню перевірку скарги голови Органу самоорганізації населення «Будинковий комітет «Квартал Пушкінська-Червоноармійська» Жукова Миколи Никаноровича стосовно суддів Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду Берднік Інни Станіславівни, Мачульського Григорія Миколайовича, Міщенко Івана Сергійовича,

встановила:

до Вищої ради правосуддя 10 січня 2020 року надійшла скарга голови Органу самоорганізації населення «Будинковий комітет «Квартал Пушкінська-Червоноармійська» Жукова М.Н. (вх. № Ж-252/0/7-20) на дії суддів Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду Берднік І.С., Мачульського Г.М., Міщенко І.С. під час розгляду справи № 5011-38/11533-201.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 10 січня 2020 скаргу передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Блажівській О.Є.

Статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» передбачено, що дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Згідно з пунктом 1 та 2 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач): вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону, за наявності підстав, визначених пунктами 1-5 частини першої статті 44 цього Закону, - повертає дисциплінарну скаргу скаржнику.

Відповідно до частини 1 статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що право на звернення зі скаргою щодо дисциплінарного проступку судді, з повідомленням про вчинення дисциплінарного проступку суддею (дисциплінарною скаргою) має будь-яка особа. Громадяни здійснюють зазначене право особисто, або через адвоката, *юридичні особи – через адвоката*, органи державної влади та органи місцевого самоврядування – через своїх керівників або представників.

За даними Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань вбачається, що Орган самоорганізації населення «Будинковий комітет «Квартал Пушкінська-Червоноармійська» є юридичною особою, а тому має здійснювати своє право на звернення зі скаргою щодо дисциплінарного проступку судді через адвоката.

Разом з тим, попередньою перевіркою дисциплінарної скарги встановлено, що скарга на дії суддів Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду Берднік І.С., Мачульського Г.М., Міщенка І.С. подана та підписана головою Органу самоорганізації населення «Будинковий комітет «Квартал Пушкінська-Червоноармійська» Жуковим М.Н. Однак доказів на підтвердження того, що Жуков М.Н. є адвокатом матеріали дисциплінарної скарги не містять. Крім того, в Єдиному державному реєстрі адвокатів України, також відсутні відомості про те, що Жуков М.Н. є адвокатом.

З огляду на викладене, дисциплінарна скарга голови Органу самоорганізації населення «Будинковий комітет «Квартал Пушкінська-Червоноармійська» Жукова М.Н. щодо дисциплінарного проступку суддів Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду Берднік І.С., Мачульського Г.М., Міщенка І.С., подана з порушенням порядку, визначеного частиною першою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Відповідно до пункту першого частини 1 статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо, дисциплінарна скарга подана з порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

Крім того, відповідно до частини третьої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначено, що при розгляді питання про наявність підстав для повернення дисциплінарної скарги не оцінюються достовірність відомостей про ознаки дисциплінарного проступку у поведінці судді, докази його вчинення.

Враховуючи вищевикладене, скарга голови Органу самоорганізації населення «Будинковий комітет «Квартал Пушкінська-Червоноармійська» Жукова М.Н. підлягає залишенню без розгляду та поверненню скаржнику.

При цьому варто зазначити, що повернення скарги (звернення) без розгляду не перешкоджає праву заявника на повторне звернення до Вищої ради правосуддя зі скаргою, яка відповідатиме вимогам, встановленим Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 107, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

скаргу голови Органу самоорганізації населення «Будинковий комітет «Квартал Пушкінська-Червоноармійська» Жукова Миколи Никаноровича стосовно суддів Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду Берднік Інни Станіславівни, Мачульського Григорія Миколайовича, Міщенка Івана Сергійовича залишити без розгляду та повернути скаргнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

О.Є. Блажівська