



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ІВАНОВА ЛАРИСА БРОНІСЛАВІВНА
УХВАЛА

23 лютого 2021

Київ

932/0/18-21

Про залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги Плохотнікова О.В. стосовно суддів Херсонського міського суду Херсонської області Скрипніка Л.А., Мусулевського Я.А.

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Іванова Лариса Броніславівна, попередньо вивчивши та перевіrivши дисциплінарну скаргу Плохотнікова Олександра Володимировича на дії суддів Херсонського міського суду Херсонської області Скрипніка Леоніда Анатолійовича та Мусулевського Ярослава Андрійовича,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 5 лютого 2021 року надійшла дисциплінарна скарга Плохотнікова О.В. (вхідний № П-778/0/7-21) на дії суддів Херсонського міського суду Херсонської області Скрипніка Л.А. та Мусулевського Я.А. під час розгляду кримінальних справ за обвинуваченням Плохотнікова О.В.

Згідно з протоколом автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 5 лютого 2021 року скарга передана для попередньої перевірки члену Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Івановій Л.Б.

Статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та статтею 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що дисциплінарні провадження щодо суддів здійснюють Дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя за скаргою щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарна скарга), поданою відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Відповідно до частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону; за наявності підстав, визначених пунктами 1 – 5 частини першої статті 44 цього Закону, повертає дисциплінарну скаргу скаржнику.

Вимоги до дисциплінарної скарги встановлено частиною другою статті

107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», за змістом якої скарга повинна містити, зокрема, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, а також посилення на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаргником відомості.

У скарзі Плохотніков О.В. посиляється на те, що судьями Скрипніком Л.А. та Мусулевським Я.А. під час здійснення правосуддя у кримінальних справах за обвинуваченням Плохотнікова О.В. допущено порушення норм чинного законодавства України та присяги судді, в результаті чого вчинено злочин.

Як передбачено пунктом 5 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаргнику, якщо у ній порушується питання про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді, звільненого з посади або повноваження якого припинені.

Під час попередньої перевірки встановлено, що рішенням Вищої ради правосуддя від 10 листопада 2020 року № 3062/0/15-20 Мусулевського Я.А. звільнено з посади судді Херсонського міського суду Херсонської області у зв'язку з поданням заяви про відставку.

Також, попередньою перевіркою встановлено, що доводи скаргника фактично зводяться до вимоги процесуальної (судової) оцінки обставин справи, що не відповідає меті та завданням інституту дисциплінарної відповідальності суддів.

Тлумачення закону, оцінювання фактів та доказів, які здійснюють судді для вирішення справи, не повинні бути приводом для цивільної або дисциплінарної відповідальності, за винятком випадків злочинного наміру або грубої недбалості (пункт 66 Рекомендації CM/Rec (2010) 12 Комітету Міністрів Ради Європи державам-членам щодо суддів: незалежність, ефективність та обов'язки).

Слід зазначити, що Вища рада правосуддя як орган, який вирішує питання про дисциплінарну відповідальність судді, не наділена законом повноваженнями встановлювати обставини, оцінювати докази у справі, зокрема їх належність та допустимість, а також перевіряти законність та обґрунтованість судових рішень.

Відповідно до статті 124 Конституції України правосуддя в Україні здійснюється виключно судами. Делегування функцій судів, а також привласнення цих функцій іншими органами чи посадовими особами не допускаються.

Враховуючи встановлені попередньою перевіркою обставини, вважаю, що скарга Плохотнікова О.В. не містить конкретних відомостей про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, з посиленням на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

Важливим елементом для встановлення відомостей про ознаки дисциплінарного проступку є очевидні обставини, які вказують на протиправність поведінки судді при виконанні процесуальних дій та/або повноважень. У даному випадку, таких не встановлено.

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Відповідно до пунктів 2, 3, 5 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді та посилянь на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді, а також якщо у ній порушується питання про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді, звільненого з посади або повноваження якого припинені.

З підстав, передбачених пунктами 1–5 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом із скаргою направляється скаржнику (пункт 12.2 Регламенту Вищої ради правосуддя).

З огляду на викладене, керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.2 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

дисциплінарну скаргу Плохотнікова Олександра Володимировича стосовно дій суддів Херсонського міського суду Херсонської області Скрипніка Леоніда Анатолійовича та Мусулевського Ярослава Андрійовича залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Третьої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

Л.Б. Іванова