



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
БЛАЖІВСЬКА ОКСАНА ЄВГЕНІВНА
УХВАЛА

Київ

12 лютого 2020 р.

№ 953/6/18-20

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівська Оксана Євгеніївна, здійснивши попередню перевірку скарги Житлово-будівельного кооперативу «Ленінський – 23» стосовно судді Одеського окружного адміністративного суду Глуханчука Олега Васильовича,

встановила:

до Вищої ради правосуддя 7 лютого 2020 року надійшла скарга Житлово-будівельного кооперативу «Ленінський-23» (вх. № 120/0/13-20) на дії судді Одеського окружного адміністративного суду Глуханчука О.В. під час розгляду справи № 420/2787/19.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 7 лютого 2020 скаргу передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Блажівській О.Є.

Статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» передбачено, що дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Згідно з пунктом 1 та 2 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач): вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону, за наявності підстав, визначених пунктами 1-5 частини першої статті 44 цього Закону, - повертає дисциплінарну скаргу скаржнику.

Відповідно до частини 1 статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що право на звернення зі скаргою щодо дисциплінарного проступку судді, з повідомленням про вчинення дисциплінарного проступку суддею (дисциплінарною скаргою) має будь-яка особа. Громадяни здійснюють зазначене право особисто, або через адвоката, юридичні особи – через адвоката, органи державної влади та органи місцевого самоврядування – через своїх керівників або представників.

За даними Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань вбачається, що Житлово-будівельний

кооператив «Ленінський -23» є юридичною особою, а тому має здійснювати своє право на звернення зі скаргою щодо дисциплінарного проступку судді через адвоката.

Разом з тим, попередньою перевіркою дисциплінарної скарги встановлено, що скарга на дії судді Одеського окружного адміністративного суду Глуханчука О.В. подана та підписана Головою правління Житлово-будівельного кооперативу «Ленінський-23» Головченко Ю.В. Однак доказів на підтвердження того, що Головченко Ю.В. є адвокатом матеріали дисциплінарної скарги не містять. Крім того, в Єдиному державному реєстрі адвокатів України, також відсутні відомості про те, що Головченко Ю.В. є адвокатом.

З огляду на викладене, дисциплінарна скарга Житлово-будівельного кооперативу «Ленінський-23» щодо дисциплінарного проступку судді Одеського окружного адміністративного суду Глуханчука О.В., подана з порушенням порядку, визначеного частиною першою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Відповідно до пункту першого частини 1 статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо, дисциплінарна скарга подана з порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

Крім того, відповідно до частини третьої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначено, що при розгляді питання про наявність підстав для повернення дисциплінарної скарги не оцінюються достовірність відомостей про ознаки дисциплінарного проступку у поведінці судді, докази його вчинення.

Враховуючи вищевикладене, скарга Житлово-будівельного кооперативу «Ленінський-23» підлягає залишенню без розгляду та поверненню скаржнику.

При цьому варто зазначити, що повернення скарги (звернення) без розгляду не перешкоджає праву заявника на повторне звернення до Вищої ради правосуддя зі скаргою, яка відповідатиме вимогам, встановленим Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 107, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

скаргу Житлово-будівельного кооперативу «Ленінський – 23» стосовно судді Одеського окружного адміністративного суду Глуханчука Олега Васильовича залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

О.Є. Блажівська