



УКРАЇНА  
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ  
ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ  
ІВАНОВА ЛАРИСА БРОНІСЛАВІВНА  
УХВАЛА

23 лютого 2021

Київ

933/0/18-21

Про залишення без розгляду дисциплінарної скарги Орчаковського С.С. стосовно судді Орджонікідзевського районного суду міста Маріуполя Донецької області Мельник І.Г.

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Іванова Лариса Броніславівна, здійснивши попередню перевірку скарги Орчаковського Сергія Сергійовича стосовно судді Орджонікідзевського районного суду міста Маріуполя Донецької області Мельник Ірини Геннадіївни,

**встановив:**

до Вищої ради правосуддя 8 лютого 2021 року за вхідним № О-791/0/7-21 надійшла скарга Орчаковського С.С. на дії судді Орджонікідзевського районного суду міста Маріуполя Донецької області Мельник І.Г. під час розгляду справи № 265/109/20.

Згідно з частиною першою статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач) вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону; за наявності підстав, визначених пунктами 1 - 5 частини першої статті 44 цього Закону, повертає дисциплінарну скаргу скаржнику.

Вимоги до дисциплінарної скарги встановлено частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», за змістом якої скарга повинна містити, зокрема, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, а також посилення на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

У скарзі Орчаковський С.С. зазначив, що він став свідком розмови, з якої вбачається, що суддею Мельник І.Г. вже вирішено, як вона буде розглядати його справу, так як визначено декілька дат судового засідання. Крім того, зазначив, що судом безпідставно залишено без задоволення його клопотання; залишено поза увагою його клопотання про об'єднання кримінальних проваджень стосовно Орчаковського С.С. в одне провадження, таким чином позбавлено обвинуваченого права на захист та права висловлювати свою думку на заперечення.

У зв'язку з викладеним просить притягнути суддю Орджонікідзевського районного суду міста Маріуполя Донецької області Мельник І.Г. до дисциплінарної відповідальності та задовольнити відвід вказаної судді.

Однак, слід зазначити, що статтею 80 КПК України за наявності підстав, передбачених статтями 75-79 цього Кодексу, зокрема, судді може бути заявлено відвід особами, які беруть участь у кримінальному провадженні.

Відповідно до частини першої статті 81 КПК України у разі заявлення відводу слідчому судді або судді, який здійснює судове провадження одноособово, його розглядає інший суддя цього ж суду, визначений у порядку, встановленому частиною третьою статті 35 цього Кодексу. У разі заявлення відводу одному, кільком або всім суддям, які здійснюють судове провадження колегіально, його розглядає цей же склад суду.

Як встановлено під час попередньої перевірки, Орчаковським С.С. було заявлено відвід судді Мельник І.Г. з підстав, зазначених у дисциплінарній скарзі, при цьому ухвалою Орджонікідзевського районного суду міста Маріуполя Донецької області від 27 січня 2021 року (суддя Адамова Т.С.) у задоволенні заяви Орчаковського С.С. про відвід судді Мельник І.Г. у справі № 265/109/20 було відмовлено.

Як вбачається з ухвали, суд дійшов висновку, що всі викладені заявником обставини не свідчать про упередженість судді. Доказів на підтвердження доводів про вирішення його справи до ухвалення вироку, обвинуваченим не надано. Доводи щодо відмови у задоволенні клопотання обвинуваченого про об'єднання справ вказують на незгоду Орчаковського С.С. з рішенням судді Мельник І.Г. щодо відмови в об'єднанні справ в одне провадження. Незгода заявника із рішеннями судді не є підставою для відводу.

Слід зазначити, що статтями 5 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та 124 Конституції України визначено, що правосуддя в Україні здійснюється виключно судами та відповідно до визначених законом процедур судочинства. Делегування функцій судів, а також привласнення цих функцій іншими органами чи посадовими особами не допускаються. Особи, які привласнили функції суду, несуть відповідальність, установлену законом.

Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя як орган, який вирішує питання про дисциплінарну відповідальність судді, не наділена законом повноваженнями розглядати заяви про відвід судді.

Крім того, відповідно до інформації щодо стану розгляду судових справ, розміщеної на вебпорталі «Судова влада України», розгляд справи № 265/109/20 за обвинуваченням \_\_\_\_\_ у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною другою статті 15, частиною другою статті 186 КК України, яка перебуває в провадженні судді Орджонікідзевського районного суду міста Маріуполя Мельник І.Г., триває.

Конституційний Суд України у Рішенні від 11 березня 2011 року № 2-рп/2011 у справі за конституційним поданням 53 народних депутатів України щодо відповідності Конституції України (конституційності) окремих положень Закону України «Про Вищу раду юстиції» зазначив, що оцінка вчинених суддею процесуальних дій до винесення ним остаточного рішення у справі є втручанням у здійснення правосуддя, що суперечить частинам першій, другій статті 126, частині першій статті 129 Конституції України.

Окрім того, згідно з частиною шостою статті 31 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» пояснення від суддів щодо судових справ можуть бути надані на вимогу Вищої ради правосуддя, її органу або члена Вищої ради правосуддя тільки щодо тих справ, розгляд яких закінчено, крім витребування копій матеріалів судової справи у випадку подання дисциплінарної скарги з підстав, передбачених пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

У дисциплінарній скарзі стосовно дій судді Орджонікідзевського районного суду міста Маріуполя Мельник І.Г. не зазначено обставин, які можуть свідчити про наявність у діях вказаного судді ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

З огляду на зазначені вище положення закону вважаю, що доводи Орчаковського С.С. зводяться до незгоди з процесуальними діями судді Мельник І.Г. під час розгляду справи № 265/109/20, оцінка яких до ухвалення остаточного рішення у вказаній справі є передчасною. При цьому, скарга Орчаковського С.С. не містить конкретних відомостей про наявність у діях судді Мельник І.Г. ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, з посиланнями на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

Пунктами 2, 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді та посилань на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

З огляду на викладене скарга Орчаковського С.С. підлягає залишенню без розгляду та поверненню скаржнику.

Водночас повідомляю, що залишення без розгляду дисциплінарної скарги не перешкоджає повторному зверненню до Вищої ради правосуддя зі скаргою щодо дисциплінарного проступку судді у порядку, встановленому Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 107, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», член Третньої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

**ухвалив:**

скаргу Орчаковського Сергія Сергійовича стосовно судді Орджонікідзевського районного суду міста Маріуполя Донецької області Мельник Ірини Геннадіївни залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Третньої Дисциплінарної палати  
Вищої ради правосуддя**

**Іванова Л.Б.**