



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ШАПРАН ВІКТОР ВАЛЕНТИНОВИЧ
УХВАЛА

12 лютого 2020 р.

Київ

№ 934/0/18-20

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапран Віктор Валентинович, здійснивши попередню перевірку дисциплінарної скарги Матвєєвої Наталі Михайлівни стосовно судді Знам'янського міськрайонного суду Кіровоградської області Ябчик Наталії Миколаївни,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 27 січня 2020 року надійшла дисциплінарна скарга Матвєєвої Н.М. від 23 січня 2020 року (єдиний унікальний номер матеріалу М-612/1/7-20) на дії судді Знам'янського міськрайонного суду Кіровоградської області Ябчик Н.М. під час розгляду справи № 389/1437/18 за позовом до Богданівської сільської ради Знам'янського району Кіровоградської області, державного реєстратора Богданівської сільської ради Знам'янського району Кіровоградської області про визнання незаконним та скасування рішення сільської ради, передачу у власність земельної ділянки, скасування рішення державного реєстратора про державну реєстрацію прав та їх обтяжень.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 27 січня 2020 року дисциплінарну скаргу Матвєєвої Н.М. передано для попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Шапрану В.В.

Статтею 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначений порядок попередньої перевірки дисциплінарної скарги та встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), зокрема, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону.

За результатом вивчення та перевірки дисциплінарної скарги встановлено наступне.

Ухвалою Знам'янського міськрайонного суду Кіровоградської області від 5 червня 2018 року відкрито загальне позовне провадження у цивільній справі за позовом до Богданівської сільської ради Знам'янського району Кіровоградської області, державного реєстратора Богданівської сільської ради про визнання незаконним та скасування рішення Богданівської сільської ради Знам'янського району Кіровоградської області, скасування рішення про

державну реєстрацію прав та їх обтяжень.

Підготовче судове засідання призначено на 27 червня 2018 року.

Ухвалою Знам'янського міськрайонного суду Кіровоградської області від 27 вересня 2018 року закрито підготовче провадження у справі, справу призначено до розгляду у відкритому судовому засіданні на 23 жовтня 2018 року.

Ухвалою Знам'янського міськрайонного суду Кіровоградської області від 27 квітня 2019 року клопотання представника відповідача про витребування доказів задоволено, витребувано в управління архітектури та містобудування Знам'янської РДА генеральний план села Богданівка Знам'янського району Кіровоградської області. Витребувані докази зобов'язано надати суду у строк до 15 травня 2019 року.

Рішенням Знам'янського міськрайонного суду Кіровоградської області від 8 липня 2019 року у задоволенні позову відмовлено.

У дисциплінарній скарзі автором зазначено, що справа перебувала у провадженні судді протягом дев'яти місяців, проте протягом вказаного періоду судом не було встановлено жодних нових фактів, відповідачами не надано доказів по справі, у судовому рішенні зазначено показання свідка, який не був присутній у судовому засіданні під час розгляду вказаної справи, при розгляді справи не взято до уваги листи Головного управління ДФС України, Богданівської сільської ради.

Вказані дії автор скарги кваліфікує як дисциплінарні проступки, передбаченні як дисциплінарні проступки, передбаченні підпунктом «б» пункту 1, пунктами 2, 8 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Відповідно до частини першої статті 89 Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК України) суд оцінює докази за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтується на всебічному, повному, об'єктивному та безпосередньому дослідженні наявних у справі доказів.

За змістом пункту 2 частини першої статті 43 ЦПК передбачає право учасників справи подавати докази.

При цьому пункт 4 частини другої статті 43 ЦПК передбачає обов'язок учасників подавати усі наявні у них докази в порядку та строки, встановлені законом або судом, не приховувати докази.

Згідно частини першої статті 81 ЦПК України кожна сторона повинна довести ті обставини, на які вона посилається як на підставу своїх вимог або заперечень, крім випадків, встановлених цим Кодексом.

Вища рада правосуддя діє в межах повноважень, визначених статтею 131 Конституції України та статтею 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», і не наділена повноваженнями оцінювати законність судового рішення та перевіряти його правовий зміст.

Відповідно до пункту 1 частини першої статті 376 ЦПК України підставами для скасування судового рішення повністю або частково та ухвалення нового рішення у відповідній частині або зміни судового рішення є неповне з'ясування обставин, що мають значення для справи.

Постановою Кропивницького апеляційного суду від 20 листопада 2019 року апеляційну скаргу залишено без задоволення, рішення Знам'янського міськрайонного суду Кіровоградської області від 8 липня 2019 року залишено без змін.

При здійсненні апеляційного перегляду судом не встановлено обставин, які можуть бути підставою для скасування рішення суду першої інстанції у зв'язку з неповним з'ясуванням судом першої інстанції обставин, що мають значення для справи, апеляційним судом не встановлено факту порушення порядку дослідження судом першої інстанції доказів у справі у контексті їх належності, допустимості, достатності.

Дисциплінарний орган Вищої ради правосуддя наділений правом надати оцінку виключно діям суддів під час здійснення розгляду справи, а не здійснювати перевірку дотримання судом норм права під час прийняття у межах справи судового рішення за наслідком розгляду справи.

Також у дисциплінарній скарзі автором скарги зазначено про безпідставне затягування суддею розгляду справи.

Відповідно до частини третьої статті 189 ЦПК України підготовче провадження має бути проведене протягом шістдесяти днів з дня відкриття провадження у справі. У виняткових випадках для належної підготовки справи для розгляду по суті цей строк може бути продовжений не більше ніж на тридцять днів за клопотанням однієї із сторін або з ініціативи суду.

Згідно з частиною другою статті 210 ЦПК України суд розглядає справу по суті протягом тридцяти днів з дня початку розгляду справи по суті.

З урахуванням встановлених під час попередньої перевірки обставин вбачається, що суддею не проведено підготовче судове засідання у строк, передбачений статтею 189 ЦПК України, розгляд справи по суті не здійснено у строк, визначений статтею 210 ЦПК України.

Ключовим елементом для встановлення Вищою радою правосуддя відомостей про ознаки дисциплінарного проступку є очевидна безпідставність недотримання судом строків. Сам лише факт недотримання строку, встановленого законом для розгляду, не може автоматично вказувати на наявність підстави для дисциплінарної відповідальності судді.

Таким чином, у кожній справі виникає проблема оцінки розумності строку, яка залежить від певних обставин.

Проте у дисциплінарній скарзі автором не наведено конкретних відомостей з посиланням на фактичні данні щодо наявності у діях судді ознак безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду справи, протягом строку встановленого законом.

Стаття 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» містить вичерпний перелік підстав для дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити, зокрема, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до

частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, а також посилення на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаргником відомості.

Проте під час попередньої перевірки встановлено, що дисциплінарна скарга Матвєєвої Н.М. не містить конкретних відомостей про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «б» пункту 1, пунктами 2, 8 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а також посилення на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаргником відомості, доводи автора скарги зводяться до незгоди з прийнятим судовим рішенням.

Відповідно до пунктів 2, 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаргнику, якщо не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді, а також посилення на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

З огляду на викладене, дисциплінарну скаргу Матвєєвої Н.М. необхідно залишити без розгляду та повернути скаргнику.

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя,

ухвалив:

дисциплінарну скаргу Матвєєвої Наталі Михайлівни стосовно судді Знам'янського міськрайонного суду Кіровоградської області Ябчик Наталії Миколаївни залишити без розгляду та повернути скаргнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Першої Дисциплінарної
палати Вищої ради правосуддя**

В.В. Шапран