



УКРАЇНА

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**  
**ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ**  
**ГРИЩУК ВІКТОР КЛИМОВИЧ**

**УХВАЛА**

Київ

23 лютого 2021

934/0/18-21

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищук Віктор Климович, провівши попередню перевірку скарги Прокоф'єва Олександра Андрійовича стосовно судді Дніпровського апеляційного суду Петешенкової Марини Юріївни,

**встановив:**

16 лютого 2021 року за вхідним № П-1015/6/7-21 до Вищої ради правосуддя надійшла скарга Прокоф'єва О.А. щодо несвоєчасного надання суддею Дніпровського апеляційного суду Петешенковою М.Ю. копії постанови у справі № 176/2661/19 для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень (далі – ЄДРСР).

Автор скарги зазначає, що постанова Дніпровського апеляційного суду від 10 грудня 2020 року (головуючий – Петешенкова М.Ю., судді Деркач Н.М., Пицида М.М.) за результатами апеляційного перегляду справи № 176/2661/19 надіслана судом до ЄДРСР 18 грудня 2020 року. У зв'язку із викладеним скаржник просить притягнути суддю цього суду Петешенкову М.Ю. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 16 лютого 2021 року вказану скаргу передано мені для здійснення попередньої перевірки.

Дисциплінарне провадження щодо суддів здійснюється за правилами та у строки, встановлені главою 4 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

На підставі статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пункту 12.2 Регламенту Вищої ради правосуддя член Дисциплінарної палати, визначений автоматизованою системою розподілу справ доповідачем здійснює попередню перевірку дисциплінарної скарги.

Вимоги до дисциплінарної скарги щодо судді встановлені статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів». Відповідно до частини другої цієї статті дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити такі відомості: прізвище, ім'я, по батькові (найменування) скаржника, його місце проживання (перебування) або місцезнаходження, поштовий індекс, номери засобів зв'язку; прізвище, ім'я, по батькові та посада судді (суддів), щодо якого (яких) подано скаргу; конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього

Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді; посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаргником відомості.

За текстом скарги Прокоф'єв О.А. вказує про несвоєчасне направлення до ЄДРСР копії постанови Дніпровського апеляційного суду від 10 грудня 2020 року, не наводячи при цьому конкретних відомостей із посиланням на фактичні дані (доводи, докази, свідчення) на підтвердження того, що несвоєчасне направлення копії цієї постанови пов'язане із зволіканням судді Петешенкової М.Ю. вчинити передбачені цивільним процесуальним законодавством дії (виготовити текст повного судового рішення, підписати його у складі колегії суддів тощо) або у зв'язку з її неправомірною поведінкою, спрямованою на створення учасникам процесу перепон у реалізації ними процесуальних прав та виконанні процесуальних обов'язків.

Зі змісту скарги Прокоф'єва О.А. та долученого до неї додатку вбачається, що прийнята суддею Петешенковою М.Ю. у складі колегії суддів Дніпровського апеляційного суду постанова від 10 грудня 2020 року у справі № 176/2661/19 надіслана Дніпровським апеляційним судом 18 грудня 2020 року, тобто через 6 робочих днів після її прийняття, що не відповідає пункту 1 розділу III Порядку ведення Єдиного державного реєстру судових рішень, затвердженого рішенням Вищої ради правосуддя від 19 квітня 2018 року № 1200/0/15-18.

Водночас автором скарги не зазначено переконливих відомостей із посиланням на фактичні дані (свідчення, докази), які б вказували на зволікання саме зазначеної судді із наданням копії згаданої постанови суду для її внесення до ЄДРСР.

Відповідно до пунктів 2, 3 статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаргнику, якщо: дисциплінарна скарга не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді; дисциплінарна скарга не містить посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

Абзацом першим пункту 12.2 Регламенту Вищої ради правосуддя передбачено, що з підстав, передбачених пунктами 1–5 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги, копія якої разом із скаргою направляється скаргнику.

Одночасно роз'яснюю, що повернення скарги без розгляду не перешкоджає повторному зверненню до Вищої ради правосуддя з дисциплінарною скаргою, яка оформлена відповідно до вимог Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Керуючись статтями 106, 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.2 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

**ухвалив:**

скаргу Прокоф'єва Олександра Андрійовича стосовно судді Дніпровського

апеляційного суду Петешенкової Марини Юріївни залишити без розгляду та повернути скажнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної палати  
Вищої ради правосуддя**

**В.К. Гришук**