



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ХУДИК МИКОЛА ПАВЛОВИЧ
УХВАЛА

23 лютого 2021

Київ

935/0/18-21

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худик Микола Павлович, здійснивши попередню перевірку дисциплінарної скарги Шевчука Юрія Васильовича стосовно судді Дарницького районного суду міста Києва Мицик Юлії Сергіївни,

встановив:

18 травня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № Ш-3169/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Шевчука Ю.В. стосовно судді Дарницького районного суду міста Києва Мицик Ю.С. 27 травня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № Ш-3169/1/7-20 надійшли доповнення до вказаної скарги. 31 серпня 2020 року до Вищої ради правосуддя від Шевчука Ю.В. надійшов лист, в якому скаржник зазначив про підтримання своєї скарги про притягнення судді Мицик Ю.С. до дисциплінарної відповідальності (вхідний № Ш-3169/2/7-20).

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 19 травня 2020 року року, протоколу передачі справи раніше визначеному члену Вищої ради правосуддя від 27 травня 2020 року вказану скаргу із доповненнями передано мені для проведення попередньої перевірки.

Статус, повноваження, засади організації та порядок діяльності Вищої ради правосуддя визначаються Конституцією України, законами України «Про Вищу раду правосуддя» та «Про судоустрій і статус суддів».

Статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та статтею 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що дисциплінарні провадження щодо суддів здійснюють Дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя; дисциплінарне провадження, зокрема, включає попереднє вивчення матеріалів, що мають ознаки вчинення суддею дисциплінарного проступку.

Відповідно до частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та за наявності підстав, визначених пунктами 1-5 частини першої статті 44 цього Закону, повертає дисциплінарну скаргу скаржнику.

Вимоги до дисциплінарної скарги та порядок її подання встановлено статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів». Зокрема, пунктами 3, 4 частини другої вказаної статті встановлено, що скарга повинна

містити конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, а також посилення на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скажником відомості.

У дисциплінарній скарзі зазначено, що 4 квітня 2020 року Шевчук Ю.В. звернувся до слідчого судді Дарницького районного суду міста Києва зі скаргою на бездіяльність слідчих, а 5 травня 2020 року отримав лист від 28 квітня 2020 року за підписом судді Мицик Ю.С. про надсилання повернених матеріалів скарги із додатками, який не містив жодних пояснень про причини такого повернення, що є порушенням права на справедливий суд. У доповненнях до дисциплінарної скарги Шевчук Ю.В. зазначив, що у відповідь на свій запит від 7 травня 2020 року щодо причин повернення скарги отримав лист за підписом в.о. голови суду, в якому зазначено, що 9 квітня 2020 року слідчим суддею Мицик Ю.С. винесено ухвалу про відмову у відкритті провадження за його скаргою, копія якої була надіслана йому того самого дня, а 28 квітня 2020 року повернуто скаргу з додатками. Проте, як стверджує скажник, копії вказаної ухвали він так і не отримав, тому повторно звернувся до суду із заявою про надіслання копії судового рішення за результатами розгляду його скарги. Скажник вважає, що суддею Мицик Ю.С. порушено його права, а тому просить притягнути вказану суддю до дисциплінарної відповідальності.

Під час проведення попередньої перевірки дисциплінарної скарги запропоновано судді Мицик Ю.С. надати письмові пояснення щодо доводів скажника, чим суддя скористалася.

У поясненнях суддя Мицик Ю.С. зазначила, що 7 квітня 2020 року до її провадження надійшла скарга Шевчука Ю.В., за результатами розгляду якої 9 квітня 2020 року винесено ухвалу про відмову у відкритті провадження, 10 квітня 2020 року копію цієї ухвали надіслано для оприлюднення до Єдиного державного реєстру судових рішень (справа № 753/5883/20). Зазначене об'єктивно підтверджується даними вказаного Реєстру.

З приводу доводів скажника про ненадіслання йому копії ухвали від 9 квітня 2020 року суддя Мицик Ю.С. пояснила, що копію цієї ухвали (у день постановлення) разом із супровідним листом за своїм підписом передала через секретаря судового засідання до канцелярії суду для надіслання скажнику засобами поштового зв'язку. Фактично цю кореспонденцію було надіслано 24 квітня 2020 року, що підтверджується реєстром вихідної поштової кореспонденції суду. Як пояснила суддя, надсилання копій судових рішень не відноситься до обов'язків слідчого судді, після розгляду скарги матеріали справи були передані до канцелярії суду і жодного листування із скажником нею не здійснювалось. Суддя зазначила, що у відповідь на заяву Шевчука Ю.В. від 7 травня 2020 року листом за підписом в.о. голови суду від 15 травня 2020 року заявнику повідомлено, що копія ухвали була надіслана на його адресу 9 квітня 2020 року, листом від 28 квітня 2020 року на його адресу надіслано матеріали скарги та роз'яснено, що за повторну видачу копії судового рішення передбачена сплата судового збору. У подальшому у відповідь на заяву Шевчука Ю.В. від 25 травня 2020 року судом повторно надіслано на його адресу

копію ухвали від 9 квітня 2020 року у цій справі, що підтверджується листом від 27 травня 2020 року.

Таким чином, здійснивши попередню перевірку дисциплінарної скарги, врахувавши встановлені обставини, приходжу до висновку, що скарга всупереч вимогам пунктів 3, 4 частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» не містить конкретних відомостей із посиланням на докази про наявність у поведінці судді Мисик Ю.С. ознак дисциплінарного проступку, що відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою дисциплінарної відповідальності судді.

Пунктами 2, 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді та/або посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

З огляду на викладене дисциплінарну скаргу слід залишити без розгляду та повернути скаржнику.

На підставі викладеного, керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 42–44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

дисциплінарну скаргу (із доповненнями) Шевчука Юрія Васильовича стосовно судді Дарницького районного суду міста Києва Мицик Юлії Сергіївни залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

М.П. Худик