



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ШАПРАН ВІКТОР ВАЛЕНТИНОВИЧ
УХВАЛА

В. Мотого

Київ

№ 936/0/18-20

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапран Віктор Валентинович, здійснивши попередню перевірку дисциплінарної скарги Управління Державної служби України з надзвичайних ситуацій у Чернігівській області стосовно судді окружного адміністративного суду міста Києва Качура Ігоря Анатолійовича,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 23 січня 2020 року надійшла дисциплінарна скарга Управління Державної служби України з надзвичайних ситуацій у Чернігівській області від 21 січня 2020 року (єдиний унікальний номер матеріалу 66/0/13-20) на дії судді окружного адміністративного суду міста Києва Качура І.А. під час розгляду справи № 825/2000/18 за позовом Управління Державної служби України з надзвичайних ситуацій у Чернігівській області до товариства з обмеженою відповідальністю «Клевер Естейт» про застосування заходів реагування.

У дисциплінарній скарзі автором зазначено про безпідставне затягування суддею розгляду справи у порядку спрощеного позовного провадження.

Вказані дії автор скарги кваліфікує як дисциплінарний проступок, передбачений пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

У зв'язку з викладеним Управління Державної служби України з надзвичайних ситуацій у Чернігівській області просило притягнути суддю окружного адміністративного суду міста Києва Качура І.А. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 23 січня 2020 року дисциплінарну скаргу Управління Державної служби України з надзвичайних ситуацій у Чернігівській області передано для попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Шапрану В.В.

Статтею 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначений порядок попередньої перевірки дисциплінарної скарги та встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), зокрема, вивчає

дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону.

При дослідженні дисциплінарної скарги встановлено наступне.

Ухвалою Чернігівського окружного адміністративного суду від 11 травня 2018 року адміністративну справу № 825/2000/18 передано за підсудністю до окружного адміністративного суду міста Києва.

Ухвалою окружного адміністративного суду міста Києва від 23 червня 2018 року суддею Качуром І.А. прийнято позовну заяву до розгляду та відкрито провадження у справі, ухвалено розглядати справу за правилами спрощеного позовного провадження без повідомлення учасників справи (у письмовому провадженні).

За змістом статті 258 КАС України суд розглядає справи за правилами спрощеного позовного провадження протягом розумного строку, але не більше шістдесяти днів із дня відкриття провадження у справі.

Станом на день подання дисциплінарної скарги розгляд справи у межах строку визначеного статтею 258 КАС України не здійснено.

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддя може бути притягнутий до дисциплінарної відповідальності у порядку дисциплінарного провадження за вчинення безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

Відповідно до пункту 11 частини першої статті 3 КАС України розумний строк – найкоротший строк розгляду і вирішення адміністративної справи, достатній для надання своєчасного (без невинуватих зволікань) судового захисту порушених прав, свобод та інтересів у публічно-правових відносинах.

Системний аналіз практики Європейського суду з прав людини щодо тлумачення положення «розумний строк» свідчить: в рішенні у справі «Броуган (Brogan) та інші проти Сполученого Королівства» суд роз'яснив, що строк, який можна визначити розумним, не може бути однаковим для всіх справ, і було б неприродно встановлювати один строк в конкретному цифровому виразі для усіх випадків.

Поняття розумного строку є оціночним, у кожному разі розумним слід вважати строк, необхідний суду для правильного вирішення справи у передбаченій законом процесуальній формі. Розумний строк не може бути чітко обмежений.

Таким чином, у кожній справі виникає проблема оцінки розумності строку, яка залежить від певних обставин.

Ключовим елементом для встановлення Вищою радою правосуддя відомостей про ознаки дисциплінарного проступку є очевидна безпідставність недотримання строків розгляду, вчинення судом процесуальних дій. Сам лише факт недотримання строку, встановленого

законом, не може автоматично вказувати на наявність підстави для дисциплінарної відповідальності судді.

Відповідно до основних показників здійснення судочинства до окружного адміністративного суду міста Києва у 2018 році надійшло 26 601 справ та матеріалів, при цьому у звітний період розглянуто 25 182 справ та матеріалів при фактичній чисельності суддів – 37 одиниць, у 2019 році на розгляді у суді перебувало 18 957 справ та матеріалів, при цьому за вказаний період розглянуто 10 022 справ та матеріалів при фактичній чисельності суддів – 39 одиниць.

Рішенням Ради суддів України від 9 червня 2016 року № 46 «Щодо визначення коефіцієнтів навантаження на суддів» затверджено, в тому числі, Рекомендовані показники середніх витрат часу на розгляд справ та коефіцієнтів складності справ за категоріями.

Згідно із вказаними показниками розраховано середні витрати часу на розгляд справ, відповідно до яких тривалість розгляду може становити від 0,2–0,4 години (питання про видачу наказу, інші справи про адміністративні правопорушення) до 20 годин (кримінальні справи за обвинуваченням осіб у скоєнні тяжкого злочину).

Таким чином, з урахуванням встановлених коефіцієнтів та показників рівня судового навантаження вбачається, що суддею Качуром І.А. не дотримано встановленого статтею 258 КАС України строку розгляду справи, проте несвоєчасне вчинення таких дій зумовлене надмірним рівнем судового навантаження, з урахуванням відомостей про основні показники статистичної діяльності.

Моніторингом інформації Єдиного державного реєстру судових рішень встановлено, що справа № 825/2000/18 не розглянута судом по суті.

Враховуючи, що розгляд справи триває, передчасно надавати оцінку процесуальним діям суду, оскільки це може бути розцінено як втручання у здійснення правосуддя (рішення Конституційного Суду України від 11 березня 2011 року № 2-рп/2011).

Статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» передбачено виключний перелік підстав для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до положень частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити, зокрема, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, а також посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

Проте всупереч до вказаних вимог Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга Управління Державної служби України з надзвичайних ситуацій у Чернігівській області не містить конкретних

відомостей про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а також фактичних даних на підтвердження вчинення суддею вказаного дисциплінарного проступків.

Згідно з пунктами 2, 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді та посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

З огляду на викладене, дисциплінарну скаргу Управління Державної служби України з надзвичайних ситуацій у Чернігівській області необхідно залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя,

ухвалив:

дисциплінарну скаргу Управління Державної служби України з надзвичайних ситуацій у Чернігівській області стосовно судді окружного адміністративного суду міста Києва Качура Ігоря Анатолійовича залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Першої Дисциплінарної
палати Вищої ради правосуддя**

В.В. Шапран