



УКРАЇНА  
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ  
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ  
АРТЕМЕНКО ІГОР АНАТОЛІЙОВИЧ  
УХВАЛА

12 лютого 2020 р.

Київ

938/0/18-20

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменко Ігор Анатолійович, здійснивши попередню перевірку дисциплінарної скарги адвоката Каленюка Анатолія Васильовича стосовно судді Деснянського районного суду міста Києва Галась Ірини Анатоліївни,

**встановив:**

до Вищої ради правосуддя 6 лютого 2020 року за вх. № К-932/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга адвоката Каленюка А.В. (без дати), подана в інтересах Красяковської Т.М., на дії судді Галась І.А. (без зазначення посади судді) під час розгляду справи № 754/14875/17 за позовом до про стягнення матеріальної та моральної шкоди.

Автор скарги зазначає, що рішення у справі від 4 липня 2019 року є такими, що суперечить чинному законодавству та не містить достатніх підстав та аргументів для винесення рішення на користь позивача. Висновок суду про стягнення на користь позивача моральної шкоди не ґрунтується на вимогах закону, що підтверджено судом апеляційної інстанції.

З огляду на викладене автор скарги просить притягнути суддю Галась І.А. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 6 лютого 2020 року дисциплінарну скаргу адвоката Каленюка А.В. передано мені для здійснення попередньої перевірки.

Згідно з пунктами 1, 2 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону; за наявності підстав, визначених пунктами 1-5 частини першої статті 44 цього Закону, – повертає дисциплінарну скаргу скаржнику.

За результатами вивчення та попередньої перевірки дисциплінарної скарги адвоката Каленюка А.В. встановлено наступне.

Відповідно до положень частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити, зокрема, прізвище, ім'я, по батькові та посаду судді (суддів), щодо якого (яких) подано скаргу, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини

першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

Проведеною попередньою перевіркою встановлено, що у дисциплінарній скарзі адвоката Каленюка А.В. у розділі «Інформація про суддю» не зазначено посаду судді Галась І.А. щодо якої подана дисциплінарна скарга, а також не зазначено такої інформації в проханні про притягнення вказаної судді до дисциплінарної відповідальності.

Тільки з доданих до дисциплінарної скарги додатків вбачається, що суддя Галась І.А. є суддею Деснянського районного суду міста Києва.

Проведеною попередньою перевіркою встановлено, що дисциплінарна скарга адвоката Каленюка А.В. не містить конкретних відомостей про наявність у поведінці вказаної судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, а також не містить фактичних даних (свідчень, доказів).

Відповідно до положень частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга підписується скаржником із зазначенням дати її підписання.

Встановлено, що дисциплінарна скарга адвоката Каленюка А.В. не містить дати її підписання.

За результатами проведеної попередньої перевірки встановлено, що доводи дисциплінарної скарги адвоката Каленюка А.В. фактично зводяться до незгоди з рішенням Деснянського районного суду міста Києва від 4 липня 2019 року у справі № 754/14875/17.

Незгода із судовим рішенням не має наслідком дисциплінарну відповідальність судді, який брав участь у його ухваленні.

Відповідно до частини першої статті 124 Конституції України правосуддя в Україні здійснюється виключно судами.

Виключно законами України визначаються судоустрій та судочинство. Порядок здійснення правосуддя регламентується відповідним процесуальним законодавством України. Процесуальні акти і дії суддів, які стосуються вирішення питань підвідомчості судам спорів, порушення і відкриття справ, підготовки їх до розгляду, судовий розгляд справ у першій інстанції, в касаційному і наглядовому порядку та прийняття у них судових рішень належать до сфери правосуддя і можуть бути оскаржені лише в судовому порядку відповідно до процесуального законодавства України.

Позасудовий порядок оскарження актів і дій суддів, які стосуються здійснення правосуддя, неможливий (рішення Конституційного Суду України від 23 травня 2001 року № 6-рп/2001).

Вища рада правосуддя діє у межах повноважень, визначених у статті 131 Конституції України та статті 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», і не вправі оцінювати законність судового рішення та перевіряти його правовий зміст. Виключне право перевіряти законність та обґрунтованість судових рішень має відповідний суд згідно з процесуальним законодавством.

Відповідно до частини другої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» від 2 червня 2016 року № 1402-VIII скасування або зміна

судового рішення не має наслідком дисциплінарну відповідальність судді, який брав участь у його ухваленні, крім випадків, коли скасоване або змінене рішення ухвалено внаслідок умисного порушення норм права чи неналежного ставлення до службових обов'язків.

Умисного порушення норм права чи неналежного ставлення судді Деснянського районного суду міста Києва Галась І.А. до службових обов'язків Київським апеляційним судом (постанова суду від 20 грудня 2019 року) при скасуванні рішення Деснянського районного суду міста Києва від 4 липня 2019 року в частині стягнення з \_\_\_\_\_ на користь моральної шкоди в розмірі 5000 грн та ухваленні в цій частині нового судового рішення у справі № 754/14875/17 встановлено не було.

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» від 2 червня 2016 року № 1402-VIII дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Згідно з пунктами 2, 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді, посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

Пунктом 12.4 Регламенту Вищої ради правосуддя передбачено, що скарга залишається без розгляду та повертається з підстав, передбачених статтею 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням положень статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

З огляду на викладене дисциплінарну скаргу адвоката Каленюка А.В. слід залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Відповідно до положень пункту 12.2 Регламенту Вищої ради правосуддя з підстав, передбачених пунктами 1-5 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом із скаргою направляється скаржнику.

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.2, 12.4 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя,

**ухвалив:**

дисциплінарну скаргу адвоката Каленюка Анатолія Васильовича стосовно судді Деснянського районного суду міста Києва Галась Ірини Анатоліївни залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної  
палати Вищої ради правосуддя**

**І.А. Артеменко**