



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ПРУДИВУС ОЛЕГ ВАСИЛЬОВИЧ

УХВАЛА

Київ

24 лютого 2021

939/0/18-21

Про залишення без розгляду скарги
Гереги І.М. стосовно суддів
Львівського апеляційного суду
Крайник Н.П., Приколоти Т.І.,
Шеремети Н.О.

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивус Олег Васильович, здійснивши попередню перевірку дисциплінарної скарги Гереги Ігоря Михайловича стосовно суддів Львівського апеляційного суду Крайник Надії Петрівни, Приколоти Тетяни Іванівни, Шеремети Надії Олегівни,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 16 лютого 2021 року за вхідним № Г-1011/2/7-21 про притягнення до дисциплінарної відповідальності суддів Львівського апеляційного суду Крайник Н.П., Приколоти Т.І., Шеремети Н.О. за дії, вчинені під час розгляду справи № 466/2887/20 та судді Шеремети Н.О. за дії, вчинені під час розгляду справ №№ 461/484/18, 461/7648/19.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 16 лютого 2021 року вказану дисциплінарну скаргу передано члену Вищої ради правосуддя Прудивусу О.В. для проведення перевірки.

Частиною першою статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач) вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону.

Згідно з частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити, зокрема, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді; посилення на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скажником відомості.

Автор дисциплінарної скарги вказує на те, що судом апеляційної інстанції ухвали про відкриття апеляційного провадження станом на 9 листопада 2020 року позивачу та третій особі не надсилалося та їх не повідомлено про дату судового засідання; 4 листопада 2020 року заявлено відвід суддям Крайник Н.П., Приколоти Т.І., Шеремети Н.О., однак

станом на 9 листопада 2020 року заява про відвід розглянута не була; 9 листопада 2020 року у судовому засіданні суддя Крайник Н.П. оголосила заяву про відвід та оголосила ухвалу дотувавши її 6 листопада 2020 року, а не 9 листопада 2020 року; судове засідання призначене на 8 лютого 2021 року на 9 годину 30 хвилин розпочалося о 10 годині 40 хвилин у зв'язку з відсутністю суддів Приколоти Т.І., Шеремети Н.О.; апеляційний розгляд справи № 466/2887/20 тривав п'ять місяців і сім днів; суддя Шеремета Н.О. будучи доповідачем у справі яка розглядалася 9 листопада 2020 року перед справою № 466/2887/20 надавала правничу допомогу представнику «Львівгазу» та зробила закладки в матеріалах справи; суддями було відмовлено в задоволенні клопотань апелянта.

Крім того, скаржник вказує на те, що під час розгляду суддею Приколота Т.І. справи № 461/484/18 та справи № 461/7648/19 ухвали про відкриття апеляційних проваджень та копії апеляційних скарг учасникам справ не надсилалися, а 3 грудня 2020 року було ухвалено незаконні та необгрунтовані постанови.

При цьому, дисциплінарна скарга Гереги І.М. жодних посилань на фактичні дані (свідчення, докази), які б свідчили про вчинення суддею Львівського апеляційного суду Крайник Н.П. під час розгляду справи № 466/2887/20 не містить.

Разом з тим, в Єдиному державному реєстрі судових рішень наявні такі ухвали:

ухвала Львівського апеляційного суду від 1 вересня 2020 року (суддя Крайник Н.П.) про відкриття апеляційного провадження у справі № 466/2887/20 на рішення Шевченківського районного суду міста Львова від 26 червня 2020 року.

ухвала Львівського апеляційного суду від 2 жовтня 2020 року (головуючий суддя Крайник Н.П., судді Шеремета Н.О., Приколота Т.І.) про призначення справи № 466/2887/20 до розгляду в апеляційному суді на 9 листопада 2020 року.

ухвала Львівського апеляційного суду від 6 листопада 2020 року (головуючий суддя Крайник Н.П., судді Шеремета Н.О., Приколота Т.І.) про визнання заявленого відводу колегії суддів необгрунтованим та передачу вирішення питання про відвід на розгляд іншого судді.

ухвала Львівського апеляційного суду від 9 листопада 2020 року (суддя Копняк С.М.) про відмову у задоволенні заяви про відвід колегії суддів Львівського апеляційного суду у складі головуючої судді Крайник Н.П., суддів Шеремети Н.О., Приколоти Т.І. від розгляду справи № 466/2887/20.

Крім того, з аналізу змісту дисциплінарної скарги Гереги І.М. в частині стосовно судді Приколоти Т.І. вбачається, що її доводи та мотиви зводяться до заперечень результатів розгляду справ №№ 461/484/18, 461/7648/19.

Також, встановлено, що на день подання Герегою І.М. дисциплінарної скарги до Вищої ради правосуддя розгляд апеляційної скарги у справі № 466/2887/20 не завершено.

За змістом частини четвертої статті 107 Закону України «Про судоустрій

і статус суддів» подання дисциплінарної скарги на дії судді під час розгляду ним судової справи може розцінюватися як зловживання передбаченим законом правом на звернення до органу, уповноваженого здійснювати дисциплінарне провадження, або як засіб тиску на суддю з метою спонукання до ухвалення певного судового рішення.

Таким чином, попередньою перевіркою не встановлено обставин, які б свідчили про вчинення суддями Львівського апеляційного суду Крайник Н.П., Приколотою Т.І., Шереметою Н.О. дисциплінарних проступків, які відповідно до частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» можуть бути підставою для дисциплінарної відповідальності суддів.

Пунктами 2-3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що дисциплінарна скарга, яка не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку та посилення на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді, залишається без розгляду та повертається скаржнику.

З огляду на викладене, дисциплінарна скарга Гереги І.М. має бути залишена без розгляду та повернута скаржнику.

Повернення скарги без розгляду не перешкоджає праву заявника на повторне звернення з відповідною скаргою до Вищої ради правосуддя. Скарга щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарна скарга) повинна відповідати вимогам, передбаченим частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Враховуючи наведене, керуючись статтями 43, 44 Закону «Про Вищу раду правосуддя», статтями 107, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

дисциплінарну скаргу Гереги Ігоря Михайловича стосовно суддів Львівського апеляційного суду Крайник Надії Петрівни, Приколоти Тетяни Іванівни, Шеремети Надії Олегівни залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

О.В. Прудивус