



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
АРТЕМЕНКО ІГОР АНАТОЛІЙОВИЧ

УХВАЛА

12 листопада 2020 р.

Київ

942/0/18-20

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменко Ігор Анатолійович, здійснивши попередню перевірку дисциплінарної скарги Добряка Сергія Миколайовича стосовно судді Слов'янського міськрайонного суду Донецької області Ільяшевич Ольги Віталіївни,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 3 січня 2020 року за вх. № Д-102/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Добряка С.М. на дії судді Слов'янського міськрайонного суду Донецької області Ільяшевич О.В. під час розгляду справи № 243/12285/18 за позовом до ,
про відшкодування матеріальної та моральної шкоди, завданої в результаті дорожньо – транспортної пригоди.

Автор скарги зазначає, що з дати постановлення ухвали від 5 червня 2019 року про закриття підготовчого судового провадження, суддею Ільяшевич О.В. справа призначалася до розгляду п'ять разів, а саме 2, 22 липня 2019 року, 6 вересня 2019 року, 30 вересня 2019 року, 16 жовтня 2019 року, при цьому відповідачі, будучи належним чином повідомлені про дату та час розгляду справи, не з'являлися до суду без поважних причин. Після 16 жовтня 2019 року судові засідання призначалися суддею три рази: 13, 25 листопада 2019 року, 3 грудня 2019 року та були відкладені.

На думку скажника, судом безпідставно відкладався розгляд справи, чим грубо порушено вимоги частини другої статті 210 Цивільного процесуального кодексу України.

Скажник стверджує, що на протязі 11 місяців суддя Ільяшевич О.В. не почала розгляд даної справи по суті, що призвело до порушення розумних строків розгляду справи.

На підставі викладеного Добряк С.М. просив притягнути суддю Слов'янського міськрайонного суду Донецької області Ільяшевич О.В. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 3 січня 2020 року зазначену дисциплінарну скаргу передано мені для попередньої перевірки.

Статтею 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначений порядок попередньої перевірки дисциплінарної скарги та встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), зокрема, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону.

За результатами вивчення та перевірки дисциплінарної скарги Добряка С.М. встановлено таке.

У провадженні судді Слов'янського міськрайонного суду Донецької області Ільяшевич О.В. перебуває справи № 243/12285/18 за позовом до , про відшкодування матеріальної та моральної шкоди, завданої в результаті дорожньо – транспортної пригоди, провадження у якій відкрито 4 січня 2019 року.

Ухвалою від 7 лютого 2019 року та 26 березня 2019 року задоволено клопотання про витребування доказів.

Ухвалою від 13 травня 2019 року клопотання про заміну первісного відповідача у справі належним відповідачем задоволено.

Ухвалою від 5 червня 2019 року закрито підготовче судове засідання та призначено розгляд справи на 2 липня 2019 року.

Як зазначає скаржник суддею Ільяшевич О.В. справу було призначено до розгляду на 22 липня 2019 року, 6 вересня 2019 року, 30 вересня 2019 року, 16 жовтня 2019 року. Судові засідання відклалися у зв'язку з неявкою відповідача.

Ухвалою від 13 листопада 2019 року клопотання представника відповідача про розгляд справи спочатку задоволено. Судове засідання відкладено на 25 листопада 2019 року.

Добряк С.М. вказав, що судові засідання 25 листопада 2019 року, 3 грудня 2019 року були також відкладені.

Ухвалою від 3 грудня 2019 року задоволено клопотання представника відповідача про витребування доказів.

З офіційного веб-порталу «Судова влада України» вбачається, що судові засідання призначено на 4 березня 2020 року.

Відповідно до положень частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді.

Відповідно до пункту першого частини сьомої статті 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддя зобов'язаний своєчасно, справедливо та безсторонньо розглядати і вирішувати судові справи відповідно до закону з дотриманням засад і правил судочинства.

З урахуванням практики Європейського суду з прав людини розумність

тривалості провадження повинна бути оцінена в світлі обставин справи та з огляду на такі критерії: правову та фактичну складність справи; поведінку заявника, а також інших осіб, які беруть участь у справі, інших учасників судового процесу; поведінку органів державної влади (насамперед суду); характер процесу та його значення для заявника (справи «Федіна проти України» від 2 вересня 2010 року, «Смірнова проти України» від 8 листопада 2005 року, «Матіка проти Румунії» від 2 листопада 2006 року, «Літоселітіс проти Греції» від 5 лютого 2004 року).

Важливим елементом для встановлення Вищою радою правосуддя відомостей про ознаки дисциплінарного проступку є очевидна безпідставність недотримання строків розгляду заяви. Сам лише факт недотримання строку, встановленого законом для розгляду заяви, не може автоматично вказувати на наявність підстави для дисциплінарної відповідальності судді.

Попередньою перевіркою скарги Добряка С.М. встановлено, що в ній не наведено конкретних відомостей про наявність у поведінці судді Слов'янського міськрайонного суду Донецької області Ільяшевич О.В. ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» може бути підставою для дисциплінарної відповідальності.

Згідно з пунктом 2 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді.

З огляду на викладене скаргу Добряка С.М. слід залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя,

ухвалив:

дисциплінарну скаргу Добряка Сергія Миколайовича стосовно судді Слов'янського міськрайонного суду Донецької області Ільяшевич Ольги Віталіївни залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної
палати Вищої ради правосуддя**

І.А. Артеменко