



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
АРТЕМЕНКО ІГОР АНАТОЛІЙОВИЧ
УХВАЛА

12 лютого 2020 р.

Київ

944/0/18-20

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменко Ігор Анатолійович, здійснивши попередню перевірку дисциплінарної скарги приватного загальноосвітнього навчального закладу «Німецько-українська міжкультурна школа в місті Києві» в особі адвоката Крупника Дмитра Геннадійовича стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Підпалого Вячеслава Валерійовича,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 30 серпня 2019 року за вх. № 946/0/13-19 надійшла дисциплінарна скарга приватного загальноосвітнього навчального закладу «Німецько-українська міжкультурна школа в місті Києві» в особі адвоката Крупника Д.Г. на дії судді Печерського районного суду міста Києва Підпалого В.В. під час розгляду справи № 757/2968/18-ц за позовом приватного загальноосвітнього навчального закладу «Німецько-українська міжкультурна школа в місті Києві» до про стягнення заборгованості.

Автор скарги зазначає, що 19 лютого 2019 року суддя Підпалый В.В. постановив ухвалу, якою передав справу на розгляд до Подільського районного суду міста Києва за підсудністю. Копія зазначеної ухвали не була направлена ані позивачу, ані його представнику, а також відсутня в Єдиному державному реєстрі судових рішень.

Також скаржник вказує, що представник позивача тричі подавав заяви про видачу повного тексту ухвали від 19 лютого 2019 року, однак на момент звернення з дисциплінарною скаргою ухвала відсутня.

На підставі викладеного автор скарги просив притягнути суддю Печерського районного суду міста Києва Підпалого В.В. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 30 серпня 2019 року зазначену

дисциплінарну скаргу передано члену Вищої ради правосуддя Фоміну І.Ю. для попередньої перевірки.

Відповідно до рішення Вищої ради правосуддя від 31 жовтня 2019 року № 2865/0/15-19 здійснено 7 листопада 2019 року повторний автоматизований розподіл, відповідно до якого вказану скаргу передано мені для попередньої перевірки.

Статтею 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначений порядок попередньої перевірки дисциплінарної скарги та встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), зокрема, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону.

За результатами вивчення та перевірки дисциплінарної скарги приватного загальноосвітнього навчального закладу «Німецько-українська міжкультурна школа в місті Києві» встановлено таке.

У провадженні судді Печерського районного суду міста Києва Підпалого В.В. перебувала справа № 757/2968/18-ц.

В процесі розгляду справи, а саме в судовому засіданні, яке було призначено на 19 лютого 2019 року судом було поставлено на обговорення питання про передачу справи на розгляд Подільському районному суду міста Києва, у зв'язку із тим, що відповідно до пункту 6 Договору «Вирішення спорів», сторони можуть передавати спірні питання на вирішення суду відповідної юрисдикції за місцем знаходження Виконавця.

Ухвалою Печерського районного суду міста Києва від 19 лютого 2019 року справу за позовною заявою приватного загальноосвітнього навчального закладу «Німецько-українська міжкультурна школа в місті Києві» до провадження про стягнення заборгованості, передано за територіальною юрисдикцією (підсудністю) на розгляд до Подільського районного суду міста Києва.

У поясненнях суддя Підпалый В.В. зазначив, що ним невідкладно виготовлено ухвалу про направлення справи № 756/2968/17-ц за територіальною юрисдикцією (підсудністю) на розгляд до Подільського районного суду міста Києва та з урахуванням щоденного суддівського навантаження, в ході вжиття заходів щодо організації своєї роботи, роботи свого помічника справу було передано ним помічникові для направлення копії ухвали учасникам процесу та оформлення матеріалів.

Просив врахувати, що в матеріалах справи наявні супровідні листи про направлення учасникам справи копії ухвали та наявні зворотні повідомлення про отримання відповідачем копії ухвали від 19 лютого 2019 року.

Також суддя просив взяти до уваги його суддівське навантаження.

Відповідно до даних, обрахованих шляхом складення в автоматизованій системі документообігу суду «Діловодство-3» звіту за статистичною формою 1-мзс «Звіт місцевих загальних судів про розгляд судових справ», який містить дані про кількість справ в провадженні судді та їх розгляд суддею за видами судочинства відповідно до спеціалізації судді, до розгляду під його головуванням за період з 1 січня 2019 року по 4 листопада 2019 року надійшло

3825 справ, з яких 3329 справ кримінального судочинства (3239 клопотання в порядку КПК України), 22 справи адміністративного судочинства, 474 справи цивільного судочинства. За вказаний період було розглянуто 1844 справ різних категорій (1794 справи кримінального судочинства, 8 справ адміністративного судочинства, 42 справи цивільного судочинства).

Також перевіркою встановлено, що ухвала від 19 лютого 2019 року розміщена в Єдиному державному реєстрі судових рішень за посиланням: <http://reyestr.court.gov.ua/Review/84681879>.

Відповідно до положень частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді.

Відповідно до пункту першого частини сьомої статті 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддя зобов'язаний своєчасно, справедливо та безсторонньо розглядати і вирішувати судові справи відповідно до закону з дотриманням засад і правил судочинства.

З урахуванням практики Європейського суду з прав людини розумність тривалості провадження повинна бути оцінена в світлі обставин справи та з огляду на такі критерії: правову та фактичну складність справи; поведінку заявника, а також інших осіб, які беруть участь у справі, інших учасників судового процесу; поведінку органів державної влади (насамперед суду); характер процесу та його значення для заявника (справи «Федіна проти України» від 2 вересня 2010 року, «Смірнова проти України» від 8 листопада 2005 року, «Матіка проти Румунії» від 2 листопада 2006 року, «Літоселітіс проти Греції» від 5 лютого 2004 року).

Важливим елементом для встановлення Вищою радою правосуддя відомостей про ознаки дисциплінарного проступку є очевидна безпідставність недотримання строків розгляду заяви. Сам лише факт недотримання строку, встановленого законом для розгляду заяви, не може автоматично вказувати на наявність підстави для дисциплінарної відповідальності судді.

Враховуючи пояснення судді та беручи до уваги скаргу «Німецько-українська міжкультурна школа в місті Києві» в особі адвоката Крупника Д.Г., яка не містить конкретних відомостей про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, вважаю, що її слід залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Згідно з пунктом 2 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді.

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя,

ухвалив:

дисциплінарну скаргу приватного загальноосвітнього навчального закладу «Німецько-українська міжкультурна школа в місті Києві» в особі адвоката Крупника Дмитра Геннадійовича стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Підпалого Вячеслава Валерійовича залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної
палати Вищої ради правосуддя**

І.А. Артеменко