



УКРАЇНА

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ

ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ  
МАЛОВАЦЬКИЙ ОЛЕКСІЙ ВОЛОДИМИРОВИЧ  
УХВАЛА

24 лютого 2021

Київ

945/0/18-21

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацький Олексій Володимирович, попередньо вивчивши та перевіривши дисциплінарну скаргу ТОВ «КОМФОРТСЕРВІСЕГОГРУП» подану через директора Владимирову Ольгу Василівну щодо дисциплінарного проступку судді Печерського районного суду міста Києва Хайнацького Євгена Сергійовича,

**встановив:**

до Вищої ради правосуддя 22 лютого 2021 року надійшла дисциплінарна скарга ТОВ «КОМФОРТСЕРВІСЕГОГРУП» подану через директора Владимирову Ольгу Василівну щодо дисциплінарного проступку судді Печерського районного суду міста Києва Хайнацького Євгена Сергійовича.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справ між членами Вищої ради правосуддя вказану дисциплінарну скаргу передано для попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Маловацькому О.В. (протокол автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 22 лютого 2021 року № 150/0/13-21).

Відповідно до статті 108 Закону України від 2 червня 2016 року № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон № 1402-VIII), який набрав чинності 30 вересня 2016 року дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Порядок здійснення дисциплінарного провадження визначено главою 4 Розділу II Закону України від 21 грудня 2016 року № 1798-VIII «Про Вищу раду правосуддя» (далі – Закон № 1798-VIII).

Згідно з частиною першою статті 107 Закону № 1402-VIII право на звернення зі скаргою щодо дисциплінарного проступку судді, з повідомленням про вчинення дисциплінарного проступку суддею (дисциплінарною скаргою) має будь-яка особа. Громадяни здійснюють зазначене право особисто або через адвоката, юридичні особи - через адвоката, органи державної влади та органи

місцевого самоврядування - через своїх керівників або представників, Комісія з питань доброчесності та етики - через її голову або членів Комісії.

Попередньою перевіркою скарги ТОВ «КОМФОРТСЕРВІСЕГОГРУП» на відповідність вимогам Закону № 1402-VIII встановлено, що остання подана директором Владимировою О.В., а не адвокатом. Таким чином, директор ТОВ «КОМФОРТСЕРВІСЕГОГРУП» Владимірова О.В. подала скаргу в порушення вимоги частини першої статті 107 Закону № 1402-VIII.

Зазначені обставини відповідно до пункту 1 частини першої статті 44 Закону № 1798-VIII є підставою для залишення дисциплінарної скарги без розгляду та повернення її скаржнику.

З огляду на викладене та керуючись статтями 42–44 Закону № 1798-VIII, статтями 107, 108 Закону № 1402-VIII,

**ухвалив:**

дисциплінарну скаргу директора ТОВ «КОМФОРТСЕРВІСЕГОГРУП» Владимірової Ольги Василівни щодо дисциплінарного проступку судді Печерського районного суду міста Києва Хайнацького Євгена Сергійовича залишити без розгляду та повернути скаржнику.

**Член Першої Дисциплінарної  
палати Вищої ради правосуддя**

**О.В. Маловацький**