



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ГРЕЧКІВСЬКИЙ ПАВЛО МИКОЛАЙОВИЧ
УХВАЛА

18 лютого 2020 р. Київ

948/0/18-20

Про залишення без розгляду та повернення колективної скарги Костюка Є.В. та інших згідно з підписами стосовно судді Печерського районного суду міста Києва (ПІБ судді не зазначено)

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківський Павло Миколайович, вивчивши колективну скаргу Костюка Є.В. та інших згідно з підписами стосовно судді Печерського районного суду міста Києва (прізвища, імені, по батькові судді не зазначено),

встановив:

до Вищої ради правосуддя 7 лютого 2020 року (вх. № КО-953/0/7-20) надійшла колективна скарга Костюка Є.В. та інших згідно з підписами стосовно судді Печерського районного суду міста Києва (прізвища, імені, по батькові судді не зазначено) у зв'язку з порушеннями, допущеними при розгляді справи № 757/45761/19-к.

На підставі протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя цю скаргу передано члену Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківському П.М.

Статус, повноваження, засади організації та порядок діяльності Вищої ради правосуддя визначаються Конституцією України, законами України «Про Вищу раду правосуддя» та «Про судоустрій і статус суддів».

Член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону (пункт 1 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити такі відомості:

- 1) прізвище, ім'я, по батькові (найменування) скаржника, його місце проживання (перебування) або місцезнаходження, поштовий індекс, номери засобів зв'язку;
- 2) прізвище, ім'я, по батькові та посада судді (суддів), щодо якого (яких) подано скаргу;

3) конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді;

4) посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скажником відомості.

Дисциплінарна скарга підписується скажником із зазначенням дати її підписання.

Оскільки, у скарзі не зазначено імен, по батькові скажників, прізвище, імені, по батькові судді, щодо якого подана зазначена скарга, тому вона подана з порушенням порядку, визначеного законом.

Як встановлено пунктом 1 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скажнику, якщо вона подана з порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

З підстав, передбачених пунктами 1–5 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги, копія якої разом із скаргою направляється скажнику (пункт 12.2 Регламенту Вищої ради правосуддя).

Повернення скарги без розгляду не перешкоджає повторному зверненню до Вищої ради правосуддя зі скаргою, яка відповідає вимогам, встановленим законом.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.2 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Третньої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

колективну скаргу Костюка Є.В. та інших згідно з підписами стосовно судді Печерського районного суду міста Києва (прізвища, імені, по батькові судді не зазначено) залишити без розгляду та повернути.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Член Третньої Дисциплінарної палати

П.М. Гречківський