



УКРАЇНА  
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ  
ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ  
РОЗВАЛЯЄВА ТЕТЯНА САМУІЛІВНА  
УХВАЛА

24 лютого 2021

Київ

948/0/18-21

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Розваляєва Тетяна Самуїлівна, здійснивши попередню перевірку дисциплінарної скарги Яценко Олени Сергіївни стосовно судді Жовтневого районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Дехти Ростислава Володимировича,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 27 січня 2021 року надійшла дисциплінарна скарга Яценко О.С. від 26 січня 2021 року (єдиний унікальний номер Я-560/0/7-21) стосовно судді Жовтневого районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Дехти Р.В. під час розгляду справи № 212/4448/20.

У дисциплінарній скарзі зазначено, що вказаним суддею постановлено неправомірну ухвалу суду від 8 вересня 2020 року. Одночасно скаржник вказує, що суддею допущено поведінку, що порочить звання судді та підриває авторитет правосуддя та проявлено неповагу до учасників судового процесу. Також Яценко О.С. зазначає, що матеріали справи № 212/4448/20 не відповідають вимогам інструкції з діловодства в місцевих та апеляційних судах України, що є проявом упередженості судді.

За таких обставин Яценко О.С. просить притягнути названого суддю до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 27 січня 2021 року вказану дисциплінарну скаргу передано члену Вищої ради правосуддя Розваляєвій Т.С. для попередньої перевірки.

Статтею 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначений порядок попередньої перевірки дисциплінарної скарги та встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), зокрема, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону.

Відповідно до положень частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», скарга (заява) щодо поведінки судді, яка може мати наслідком дисциплінарну відповідальність судді, подається у письмовій формі та повинна містити такі відомості:

1) прізвище, ім'я, по батькові (найменування) скаржника, його місце проживання (перебування) або місцезнаходження, поштовий індекс, номери засобів зв'язку;

2) прізвище, ім'я, по батькові та посада судді (суддів), щодо якого (яких) подано скаргу;

3) конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді;

4) посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги встановлено наступне.

В провадженні Жовтневого районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області перебуває справа № 212/4448/20 за позовом до прокуратури Дніпропетровської області, Головного управління Національної поліції в Дніпропетровській області, Територіального управління Державного бюро розслідування в місті Полтава, Державної казначейської служби України про стягнення матеріальної та моральної шкоди.

Ухвалою судді Жовтневого районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Дехти Р.В. від 24 червня 2020 року вказану справу прийнято до розгляду та відкрито провадження. Визначено розглядати справу в порядку спрощеного позовного провадження.

5 серпня 2020 року від позивача до суду надійшло клопотання про розгляд справи за правилами загального позовного провадження.

Ухвалою Жовтневого районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області від 8 вересня 2020 року згадане клопотання задоволено частково. Вирішено розгляд справи № 212/4448/20 проводити в порядку спрощеного позовного провадження з повідомленням (викликом) учасників справи.

Постановлення вказаної ухвали, на думку скаржниці, є неправомірним, оскільки розгляд справи має здійснюватися в порядку загального позовного провадження. При цьому в ухвалі від 8 вересня 2020 року зазначено, відповідно до частини першої статті 274 Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК України) у порядку спрощеного позовного провадження розглядаються малозначні справи.

Частиною 6 статті 19 ЦПК України встановлено, що для цілей цього Кодексу малозначними справами є: 1) справи, у яких ціна позову не перевищує ста розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб; 2) справи незначної складності, визнані судом малозначними, крім справ, які підлягають розгляду лише за правилами загального позовного провадження, та справ, ціна позову в яких перевищує двісті п'ятдесят розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб.

Згідно з частинами п'ятою, шостою та сьомою статті 279 ЦПК України суд розглядає справу в порядку спрощеного позовного провадження без

повідомлення сторін за наявними у справі матеріалами, за відсутності клопотання будь-якої зі сторін про інше. За клопотанням однієї із сторін або з власної ініціативи суду розгляд справи проводиться в судовому засіданні з повідомленням (викликом) сторін.

При цьому суд може відмовити в задоволенні клопотання сторони про розгляд справи в судовому засіданні з повідомленням сторін за одночасного існування таких умов: 1) предмет позову є стягнення грошової суми, розмір якої не перевищує ста розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб; 2) характер спірних правовідносин та предмет доказування у справі не вимагають проведення судового засідання з повідомленням сторін для повного та всебічного встановлення обставин справи.

З огляду на викладене, суд в ухвалі від 8 вересня 2020 року дійшов висновку, що клопотання позивача про розгляд справи в судовому засіданні в порядку загального позовного провадження підлягає частковому задоволенню, оскільки, враховуючи розмір заявлених позовних вимог, справа є малозначною, а тому підлягає розгляду в порядку спрощеного позовного провадження, проте характер спірних правовідносин та предмет доказування у справі вимагають проведення судового засідання з повідомленням сторін для повного та всебічного встановлення обставин справи.

Стосовно твердження скаржниці про допущення суддею поведінки, що порочить звання судді та підриває авторитет правосуддя; про проявлену неповагу до учасників судового процесу, а також упередженість судді слід зазначити, що вказані доводи під час попередньої перевірки не знайшли свого підтвердження.

Стаття 6 Конвенції про захист прав людини та основоположних свобод містить вимоги щодо неупередженості суду. Європейський суд з прав людини розрізняє, чи в конкретній справі існує яке-небудь переконання або особиста зацікавленість даного судді та вимоги, чи суддя забезпечує достатню гарантію, щоб виключити підозру в цьому (рішення у справах «Piersac vs Belgium, Grieves vs UK»). Згідно принципу, який є стабільним та викладеним в Рішенні Європейського суду з прав людини у справі «Le Comte, Van Leuven іMeyere vs Belgium», суд має бути неупередженим і безстороннім.

У справі «П'єрсак проти Бельгії» Європейський суд з прав людини висловив позицію, згідно з якою, незважаючи на той факт, що безсторонність зазвичай означає відсутність упередженості, або, навпаки, її наявність може бути перевірено різноманітними способами проявів розмежування між суб'єктивним підходом, який відображає особисте переконання громадянина у конкретній справі, та об'єктивним підходом, який визначає, чи були достатні гарантії, щоб виключити будь-які сумніви з цього приводу. Суддя вважається безстороннім, якщо тільки не з'являються докази протилежного. Тобто, існує презумпція неупередженості судді.

Одночасно з моніторингу Єдиного державного реєстру судових рішень (<https://reyestr.court.gov.ua/>) вбачається, що 25 січня 2021 року скаржницею подано заяву про відвід судді Дехти Р.В. Ухвалою Жовтневого районного суду

міста Кривого Рогу Дніпропетровської області від 26 січня 2021 року заявлений відвід визнано необґрунтованим. Заяву про відвід судді передано до канцелярії Жовтневого районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області для визначення судді, у порядку, встановленому частиною першою статті 33 ЦПК України, який має вирішувати питання про відвід судді.

Ухвалою судді Жовтневого районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Пустовіта О.Г. від 27 січня 2021 року у задоволенні заяви про відвід судді Дехти Р.В. від розгляду цивільної справи № 212/4448/20 відмовлено.

З аналізу вказаної ухвали вбачається, що її доводи є аналогічними доводам дисциплінарної скарги Яценко О.С., поданої до Вищої ради правосуддя.

Стосовно тверджень скаргниці про невідповідність матеріалів справи № 212/4448/20 вимогам інструкції з діловодства в місцевих та апеляційних судах України слід зазначити, що відповідно до пункту 11 розділу VII вказаної Інструкції, затвердженої наказом державної судової адміністрації України від 20 серпня 2019 року № 814, формування і оформлення судових справ здійснюють секретарі судових засідань, або інші, визначені відповідальними, працівники апарату суду. Загальний контроль за якістю та своєчасністю формування та оформлення судових справ здійснює керівник апарату суду.

Тому належне формування і оформлення судової справи, в тому числі і здійснення внутрішнього опису матеріалів справи, до обов'язків судді, передбачених статтею 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», не віднесено.

З огляду на викладене, попередньою перевіркою дисциплінарної скарги Яценко О.С. встановлено, що всупереч вимогам статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга не містить конкретних відомостей про наявність у поведінці судді Дехти Р.В. ознак дисциплінарного проступку, що, відповідно до положень статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» є підставою для дисциплінарної відповідальності судді, а також не містить конкретних посилань на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують відомості про наявність ознак дисциплінарного проступку щодо вказаного судді.

Згідно з пунктами 2 та 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаргнику, якщо вона не містить посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді, та не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді.

З огляду на викладене, дисциплінарну скаргу Яценко О.С. необхідно залишити без розгляду та повернути скаргниці.

Відповідно до положень пункту 12.2 Регламенту Вищої ради правосуддя з підстав, передбачених пунктами 1–5 частини першої статті 44 Закону, член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги, копія якої разом із скаргою направляється скаргнику.

Згідно з пунктом 12.4 Регламенту Вищої ради правосуддя скарга залишається без розгляду та повертається з підстав, передбачених статтею 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням положень статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.2 та 12.4 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

дисциплінарну скаргу Яценко Олени Сергіївни стосовно судді Жовтневого районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Дехти Ростислава Володимировича залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Першої Дисциплінарної  
палати Вищої ради правосуддя**

**Т.С. Розваляєва**