



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ПЕРША ДИСЦИПЛІНАРНА ПАЛАТА
УХВАЛА

30 березня 2018 року Кіїв

963/19н/15-18

Про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Харківського районного суду Харківської області Пілюгіної О.М.

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Малавацького О.В., членів Говорухи В.І., Гусака М.Б., Комкова В.К., розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапрана В.В. за результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги Остапенка Дмитра Миколайовича стосовно судді Харківського районного суду Харківської області Пілюгіної Олени Миколаївни,

встановила:

до Вищої ради правосуддя 15 грудня 2017 року надійшла дисциплінарна скарга Остапенка Д.М. щодо допущення суддею Харківського районного суду Харківської області Пілюгіною О.М. порушень, що є підставою для дисциплінарної відповідальності відповідно до приписів Закону України «Про судоустрій і статус суддів», зокрема, стосовно безпідставного затягування строків розгляду скарги та несвочасного надання копії судового рішення для його внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

У зв'язку з викладеним автор скарги просить притягнути вказану суддю до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу між членами Вищої ради правосуддя від 18 грудня 2017 року (єдиний унікальний номер 3240/0/20-17) вказану дисциплінарну скаргу передано члену Вищої ради правосуддя Шапрану В.В. для попередньої перевірки.

30 вересня 2016 року Закон України «Про судоустрій і статус суддів» від 7 липня 2010 року № 2453-VI втратив чинність.

Згідно із пунктом 31 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» заяви (скарги) щодо поведінки суддів місцевих та апеляційних судів, отримані Вищою кваліфікаційною комісією суддів України до набрання чинності цим Законом, передаються для розгляду Вишій раді правосуддя, якщо на день набрання чинності цим Законом Комісією не прийнято рішення про відкриття або відмову у відкритті дисциплінарної справи.

Відповідно до пункту 19 розділу III «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про Вищу раду правосуддя» заяви (скарги) щодо поведінки суддів

місцевих та апеляційних судів, передані Вищою кваліфікаційною комісією суддів України Вищій раді правосуддя, розглядаються Дисциплінарними палатами Вищої ради правосуддя в порядку, встановленому цим Законом. Перевірка заяви (скарги) на відповідність вимогам, визначеним на день її подання, здійснюється членом Вищої ради правосуддя одноособово.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги Остапенка Д.М. член Першої Дисциплінарної палати Шапран В.В. вніс пропозицію відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Харківського районного суду Харківської області Пілюгіної О.М.

Здійснивши попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги, заслухавши доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Шапрана В.В., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Харківського районного суду Харківської області Пілюгіної О.М. з огляду на таке.

Відповідно до вимог пункту 4 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), зокрема, за відсутності підстав для залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги – збирає у разі необхідності інформацію, документи, інші матеріали для перевірки викладених у скарзі обставин та складає вмотивований висновок із пропозицією про відкриття чи відмову у відкритті дисциплінарної справи.

Перевіркою встановлено, що 29 березня 2016 року до Харківського районного суду Харківської області надійшла скарга на бездіяльність поліції.

Ухвалою слідчого судді Харківського районного суду Харківської області від 20 травня 2016 року відмовлено у задоволенні скарги на бездіяльність поліції щодо внесення відомостей за його заявою від 17 березня 2016 року.

Згідно з пунктом 2 частини першої статті 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження з підстав безпідставного затягування або невжиття заходів щодо розгляду справи протягом розумного строку.

З урахуванням усталеної практики Європейського суду з прав людини, висвітленої у рішенні у справі «Федіна проти України» від 2 грудня 2010 року, розумність тривалості провадження повинна оцінюватись в світлі обставин справи та з урахуванням таких критеріїв: складність справи, поведінка заявника та відповідних державних органів.

Частиною другою статті 306 Кримінального процесуального кодексу України (далі – КПК України) регламентовано, що скарги на рішення, дії чи бездіяльність під час досудового розслідування розглядаються не пізніше сімдесяти двох годин з моменту надходження відповідної скарги, крім скарг на рішення про закриття кримінального провадження, які розглядаються не пізніше п'яти днів із моменту надходження скарги.

Законом встановлено порядок розгляду скарг на рішення, дії чи бездіяльність слідчого чи прокурора під час досудового розслідування, зокрема, з урахуванням вимог частини третьої статті 306 КПК України розгляд скарг на рішення, дії чи бездіяльність під час досудового розслідування здійснюється за обов'язкової участі особи, яка подала скаргу, чи її захисника, представника та слідчого чи прокурора, рішення, дії чи бездіяльність яких оскаржується. Відсутність слідчого чи прокурора не є перешкодою для розгляду скарги.

Із матеріалів попередньої перевірки вбачається, що 29 березня 2016 року скарга надійшла до Харківського районного суду Харківської області. У встановлений статтею 306 КПК України строк її було призначено до розгляду на 1 квітня 2016 року. Одночасно судом витребувано матеріали із Харківського відділу поліції ГУ НП в Харківській області за його повідомленням.

Судовий розгляд з 1 квітня 2016 року по 17 травня 2016 року відкладався через не направлення Харківським відділом поліції ГУ НП в Харківській області вказаних матеріалів. 17 травня 2016 року витребуваний матеріал надійшов до суду і 20 травня скаргу було розглянуто з постановленням відповідної ухвали.

Таким чином, у діях судді Харківського районного суду Харківської області Пілюгіної О.М. не вбачається ознак безпідставного затягування процесу розгляду скарги.

Щодо несвоєчасного надання копії судового рішення для його внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень необхідно зазначити, що відповідно до вимог частини другої статті 376 КПК України вступну і резолютивну частини ухвали слідчого судді від 20 травня 2016 року було направлено скаржнику, оскільки складення ухвали потребувало значного часу. Повний текст ухвали було оголошено 24 травня 2016 року, направлено судом до Єдиного державного реєстру судових рішень – 25 травня 2016 року, зареєстровано – цього самого дня, оприлюднено – 27 травня 2016 року.

Згідно із пунктом 13 Порядку ведення Єдиного державного реєстру судових рішень, із змінами та доповненнями, внесеними відповідно до постанови Кабінету Міністрів України від 17 червня 2015 року № 401, електронні копії судових рішень надсилаються суддею або відповідальною особою апарату суду не пізніше наступного дня після ухвалення судового рішення або виготовлення його повного тексту.

Зважаючи на викладене, в діях судді Харківського районного суду Харківської області Пілюгіної О.М. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, який полягає у безпідставному зволіканні із виготовленням вмотивованого судового рішення та несвоєчасному наданні копії судового рішення для його внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

Скаржник фактично не погоджується із процесуальними діями судді Харківського районного суду Харківської області Пілюгіної О.М. під час розгляду матеріалів скарги.

У дисциплінарній скарзі також вказано на постановлення 20 травня 2016 року слідчим суддею необґрунтованої ухвали про відмову у задоволенні скарги на бездіяльність поліції.

Згідно зі статтею 131 Конституції в Україні діє Вища рада правосуддя, яка здійснює повноваження, визначені частиною першою цієї норми основного Закону, а також інші повноваження, визначені цією Конституцією та законами України. При цьому Вища рада правосуддя не є органом правосуддя та не наділена повноваженнями встановлювати або оцінювати обставини справи, вирішувати питання про достовірність або недостовірність того чи іншого доказу, а також перевіряти законність та обґрунтованість судових рішень.

У пункті 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» зазначено, що у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням.

З огляду на викладене Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що відповідальність суддів допускається, але лише за умови свідомого (за наявності умислу або грубої недбалості) вчинення суддею відповідного

проступку, а факт ухвалення суддею певного рішення не може бути підставою дисциплінарної відповідальності судді.

Оскільки за результатами перевірки дисциплінарної скарги не встановлено безпідставного затягування розгляду скарги, зволікання із виготовленням вмотивованого судового рішення, а інші доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно вказаної судді має бути відмовлено.

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя, враховуючи викладені обставини, керуючись статтями 44, 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»,

ухвалила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Харківського районного суду Харківської області Пілюгіної Олени Миколаївни.

Ухвала про відмову у відкритті дисциплінарної справи оскарженню не підлягає.

Головуючий на засіданні
Першої Дисциплінарної
палати Вищої ради правосуддя

О.В. Маловацький

Члени Першої Дисциплінарної
палати Вищої ради правосуддя

В.І. Говоруха

М.Б. Гусак

В.К. Комков