



УКРАЇНА

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ПРУДИВУС ОЛЕГ ВАСИЛЬОВИЧ

УХВАЛА

13 лютого 2020 р. Київ

969/0/18-20

Про залишення без розгляду скарги
Лопушанського В.М. стосовно судді
Святошинського районного суду
міста Києва Коваль О.А.

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивус Олег Васильович, попередньо вивчивши та перевіrivши скаргу Лопушанського Володимира Михайловича стосовно судді Святошинського районного суду міста Києва Коваль Оксани Андріївни,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 21 січня 2020 року за вхідним № Л-497/0/7-20 надійшла скарга Лопушанського В.М. від 17 січня 2020 року щодо дій судді Святошинського районного суду міста Києва Коваль О.А. під час розгляду справи № 759/14039/19 за позовом до Святошинського районного відділу ДВС міста Києва Головного територіального управління юстиції у місті Києві, Державної казначейської служби України про стягнення збитків та моральної шкоди.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 21 січня 2020 року вказану скаргу передано для проведення попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Прудивусу О.В.

Згідно зі статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Пунктом 1 частини третьої статті 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарне провадження включає, зокрема, попереднє вивчення матеріалів, що мають ознаки вчинення суддею дисциплінарного проступку, та прийняття рішення про відкриття дисциплінарної справи або відмову у її відкритті.

Частиною першою статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну

скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону. Вимоги до дисциплінарної скарги встановлено статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Статтею 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона, зокрема, подана з порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

Згідно із частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити такі відомості: прізвище, ім'я, по батькові (найменування) скаржника, його місце проживання (перебування) або місцезнаходження, поштовий індекс, номер засобів зв'язку; прізвище, ім'я, по батькові та посада судді (суддів), щодо якого (яких) подано скаргу; конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді; посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

У скарзі Лопушанський В.М. вказує на безпідставне затягування суддею Коваль О.А. розгляду справи № 759/14039/19 протягом строку, встановленого законом.

На підставі викладеного автор скарги просить притягнути суддю Святошинського районного суду міста Києва Коваль О.А. до дисциплінарної відповідальності.

Попередньою перевіркою встановлено, що 31 липня 2019 року до Святошинського районного суду міста Києва надійшла позовна заява до Святошинського районного відділу ДВС міста Києва Головного територіального управління юстиції у місті Києві, Державної казначейської служби України про стягнення збитків та моральної шкоди.

З інформації, наявної на офіційному інтернет-ресурсі «Судова влада України» щодо стану розгляду справ (https://court.gov.ua/log_documents/) встановлено, що відповідно до звіту про автоматизований розподіл судових справ між суддями від 31 липня 2019 року справу з єдиним унікальним номером 759/14039/19 передано на розгляд судді Коваль О.А.

Ухвалою Святошинського районного суду міста Києва від 5 серпня 2019 року позовну заяву до Святошинського районного відділу ДВС міста Києва Головного територіального управління юстиції у місті Києві, Державної казначейської служби України про стягнення збитків та моральної шкоди прийнято до розгляду, у справі № 759/14039/19 відкрито провадження та вирішено розглядати її за правилами загального позовного провадження. Підготовче судове засідання призначено на 30 жовтня 2019 року.

Із довідки про рух справи № 759/14039/19, наданої головою Святошинського районного суду міста Києва Ясельським А.М. на запит Вищої ради правосуддя вбачається, що копію ухвали про відкриття провадження отримано відповідачем 5 вересня 2019 року, а позивачем – 7 вересня 2019 року.

20 вересня 2019 року до суду надійшов відзив на позовну заяву від Святошинського районного відділу ДВС міста Києва Головного територіального управління юстиції у місті Києві.

3 жовтня 2019 року від позивача надійшла відповідь на відзив та заява про розгляд справи за його відсутності та підтримання ним своїх позовних вимог у повному обсязі.

30 жовтня 2019 року у зв'язку із не направленням/врученням позивачем відповідачам відповіді на відзив у судовому засіданні оголошено перерву до 15 січня 2020 року.

Із довідки про статистичні показники роботи судді Коваль О.А. за 2019 рік, наданої Вишій раді правосуддя головою Святошинського районного суду міста Києва Ясельським А.М. убачається, що станом на 31 липня 2019 року у провадженні судді Коваль О.А. перебувало 1080 справ, а станом на 11 грудня 2019 року – 1405 справ.

Крім цього, відповідно до довідки про штатну і фактичну чисельність суддів Святошинського районного суду міста Києва, наданої головою вказаного суду, штатна чисельність суддів становить 34 посади судді. Станом на 31 липня 2019 року фактична чисельність становила 24 судді, а станом на 11 грудня 2019 року – 26.

Також голова Святошинського районного суду міста Києва Ясельський А.М. повідомив, що суддя Коваль О.А. згідно, визначеної зборами суддів спеціалізації, розглядає цивільні, адміністративні справи та справи про адміністративні правопорушення, є слідчим суддею та в період з 31 липня 2019 року по 11 грудня 2019 року перебувала у відпустці: з 15 серпня 2019 року по 12 вересня 2019 року; 4 жовтня 2019 року; з 9 жовтня 2019 року по 27 жовтня 2019 року; з 4 листопада 2019 року по 6 листопада 2019 року.

Попередньою перевіркою також встановлено, що обставини, зазначені у скарзі Лопушанського В.М. вже були предметом розгляду Вищою радою правосуддя.

Ухвалою члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівської О.Є. від 23 грудня 2019 року № 8485/0/18-19 за відсутності відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді, скаргу Лопушанського В.М. стосовно судді Святошинського районного суду міста Києва Коваль О.А. залишено без розгляду та повернуто скаржнику.

Щодо доводів скаржника про порушення строків розгляду справи № 759/14039/19 необхідно зазначити, що важливим елементом для встановлення дисциплінарним органом Вищої ради правосуддя відомостей про ознаки дисциплінарного проступку є очевидна безпідставність недотримання строків розгляду справи, тому сам лише факт можливого недотримання строку, встановленого законом для розгляду справи, не може автоматично вказувати на наявність підстави для дисциплінарної відповідальності судді.

У своїй практиці Європейський суд з прав людини керується тим, що розумність тривалості судового провадження необхідно оцінювати у світлі обставин конкретної справи, враховуючи критерії, вироблені судом. Такими критеріями є: 1) складність справи, тобто обставини і факти, що ґрунтуються на

праві (законі) і тягнуть певні юридичні наслідки; 2) поведінка заявника; 3) поведінка державних органів; 4) перевантаження судової системи; 5) значущість для заявника питання, яке перебуває на розгляді суду, або особливе становище сторони у процесі (рішення «Бараона проти Португалії»; «Хосце проти Нідерландів»; «Бухкольтц проти Німеччини»; «Бочан проти України», www.hudoc.echr.coe.int).

З обставин, встановлених під час попередньої перевірки вбачається, що суддею Святошинського районного суду міста Києва Коваль О.А. не дотримано строків розгляду справи № 759/14039/19 з об'єктивних і незалежних від його волі причин, а саме у зв'язку із рівнем навантаження судді, перебуванням судді у відпустці, фактичною чисельністю суддів.

З огляду на викладене перевіркою встановлено відсутність відомостей, які б свідчили про умисне порушення суддею Святошинського районного суду міста Києва Коваль О.А. норм права чи її неналежного ставлення до службових обов'язків, а у скарзі Лопушанського В.М. не наведено відомостей, які б вказували на вчинення суддею дисциплінарного проступку, який відповідно до статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» може бути підставою для дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді.

Одночасно роз'яснюється, що повернення скарги без розгляду не перешкоджає праву заявника на повторне звернення з відповідною скаргою до Вищої ради правосуддя. Скарга щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарна скарга) повинна відповідати вимогам, передбаченим частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 107, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

скаргу Лопушанського Володимира Михайловича стосовно судді Святошинського районного суду міста Києва Коваль Оксани Андріївни залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

О.В. Прудивус