



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ХУДИК МИКОЛА ПАВЛОВИЧ
УХВАЛА

24 лютого 2021

Київ

969/0/18-21

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худик Микола Павлович, здійснивши попередню перевірку скарг Цюха Ігоря Теодоровича стосовно суддів Драгобицького міськрайонного суду Львівської області Гарасимків Лілії Іванівни, Львівського апеляційного суду Савуляк Романа Васильовича

встановив:

25 березня, 7 травня 2019 року до Вищої ради правосуддя за вхідними №№ Ц-1938/0/7-19, Ц-1938/1/7-19 надійшли скарги Цюха І.Т. стосовно суддів Драгобицького міськрайонного суду Львівської області Гарасимків Л.І., Львівського апеляційного суду Савуляк Р.В. (за дії вчинені на посаді судді апеляційного суду Львівської області) на дії під час розгляду справи № 914/1257/17.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 25 березня 2019 року та протоколу передачі справи раніше визначеному члену Вищої ради правосуддя від 7 травня 2019 року вказані скарги передано мені для проведення попередньої перевірки.

Статус, повноваження, засади організації та порядок діяльності Вищої ради правосуддя визначаються Конституцією України, законами України «Про Вищу раду правосуддя» та «Про судоустрій і статус суддів».

Статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та статтею 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що дисциплінарні провадження щодо суддів здійснюють Дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя. Дисциплінарне провадження розпочинається, зокрема, після отримання відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» скарги щодо дисциплінарного проступку судді, повідомлення про вчинення дисциплінарного проступку суддею (дисциплінарна скарга) та включає попереднє вивчення матеріалів, що мають ознаки вчинення суддею дисциплінарного проступку.

Відповідно до частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявності підстав, визначених пунктами 1-5 частини першої статті 44 цього Закону, повертає дисциплінарну скаргу скаржнику.

Вимоги до дисциплінарної скарги та порядок її подання встановлено статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів». Зокрема, пунктом 4 частини другої вказаної статті встановлено, що скарга повинна

пунктом 4 частини другої вказаної статті встановлено, що скарга повинна містити конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою дисциплінарної відповідальності судді, а також посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

У скарзі зазначено, що 26 травня 2017 року було подано позовну заяву до Дрогобицького міськрайонного суду Львівської області про стягнення із ТзОВ «УНІБУРТЕХ» несплаченої заробітної плати, вихідної допомоги, середнього заробітку та відшкодування моральної шкоди. 2 червня 2017 року було винесено ухвалу про відкриття провадження, проте від вказаної дати відкриття провадження, на протязі майже двохмісячного терміну судом не було проведено по даній цивільній справі жодного судового засідання.

Крім того, Гарасимків Л.І. при розгляді цивільної справи № 442/4003/17 проявила упередженість і необ'єктивність, порушивши засади рівності всіх учасників судового процесу перед законом і судом, поскільки скаржнику не було повідомлено про час і місце проведення судового засідання і тим самим порушено право на судовий захист.

Також, суддею Гарасимків Л.І. внаслідок допущеного умисного «знехтування» засадами судочинства, визначеними пунктом 8 статті 129 Конституції України, було позбавлено скаржника права на забезпечення апеляційного та касаційного оскарження рішення суду і порушено тим самим процесуальні права скаржника, як сторони по справі.

Цюх І.Т. зазначив, що під час подання клопотання до канцелярії суду, він дізнався від судді Гарасимків Л.І., яка запитала його чи йому відомо, що підприємство визнано банкрутом і повідомила, що цивільна справа розкладатися судом загальної юрисдикції не буде і «нехай його проблемами відтепер займається Господарський суд». Після зазначеного було постановлено ухвалу від 27 липня 2017 року про закриття провадження у справі.

Скаржник вказав, що 25 вересня 2017 року ним було подано апеляційну скаргу на ухвалу Дрогобицького міськрайонного суду Львівської області від 27 липня 2017 року про закриття провадження у справі, яка автоматизованою системою документообігу суду передана на розгляд судді доповідачу Савуляк Р.В. Водночас, . зазначив, що суддя Савуляк Р.В. також затягував розгляд скарги, оскільки розглянув її через п'ять місяців після надходження до апеляційного суду, для надання можливості Господарському суду Львівської області закрити провадження у справі про банкрутство ТзОВ «УНІБУРТЕХ».

У зв'язку з вказаним скаржник просить притягнути зазначених суддів до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності за безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом.

Для встановлення наявності у поведінці судді ознак зазначеного дисциплінарного проступку важливо встановити очевидну безпідставність

недотримання визначених законом процесуальних строків, а не лише сам факт їх недотримання. Недотримання визначеного законом строку розгляду справи може бути підставою дисциплінарної відповідальності судді у разі, якщо для цього не було жодних об'єктивних причин, а зумовлено протиправною бездіяльністю судді.

Під час проведення попередньої перевірки дисциплінарної скарги встановлено, що в провадження судді Гарасимків Л.І. вищевказана цивільна справа надійшла 30 травня 2017 року.

Ухвалою Дрогобицького міськрайонного суду Львівської області від 2 червня 2017 року відкрито провадження по справі і справу призначено до судового розгляду на 27 липня 2017 року.

27 липня 2017 року було проведено судові засідання за участю всіх учасників процесу з повним фіксуванням судового процесу за допомогою звукозаписувального технічного засобу та проголошено ухвалу Дрогобицького міськрайонного суду Львівської області, якою провадження по вищевказаній справі було закрито, оскільки 26 липня 2017 року від відповідача надійшло клопотання про закриття провадження у справі, оскільки така підсудна Господарському суду у зв'язку з тим, що у провадженні господарського суду перебуває справа про банкрутство Товариства з обмеженою відповідальністю «Універсальна бурова техніка», про що свідчить ухвала Господарського суду Львівської області від 6 липня 2017 року, якою відкрито провадження у справі № 914/1257/17.

25 вересня 2017 року від позивача [] поступила апеляційна скарга на ухвалу Дрогобицького міськрайонного суду Львівської області від 27 липня 2017 року. Цивільну справу Дрогобицьким міськрайонним судом 28 вересня 2017 року було скерована до Апеляційного суду Львівської області.

У поясненнях, наданих під час проведення попередньої перевірки дисциплінарної скарги, суддя Герасимків Л.І. вказала, що ухвала про відкриття провадження була винесена у встановленні законом строки, тобто протягом 5 днів, які відраховуються від : поданої належним чином оформленої позовної заяви; 2) поданої заяви про усунення недоліків; або 3) отримання судом інформації про зареєстроване місце проживання (перебування) фізичної особи відповідача.

Крім того суддя вказала, що жодної розмови (діалогу) між нею та позивачем [] не було і бути не могло, оскільки суддя має уникати будь-якого незаконного впливу на його діяльність, пов'язану зі здійсненням правосуддя, та бути незалежним від своїх колег у процесі прийняття рішень та водночас Суддя повинен уникати позапроцесуальних взаємовідносин з одним із учасників процесу або його представником у справі за відсутності інших учасників процесу, а відтак спілкування поза процесом з одним учасником за відсутності іншого може призвести до виникнення у відсутнього учасника сумнівів у неупередженості і суаді, а тому посилання скажника на обставини, що вона мала із останнім розмову не відповідають дійсності.

Крім того, посилання скажника, що допущення опіски в ухвалі Дрогобицького міськрайонного суду Львівської області від 27 липня 2017 року призвело до його, як він виразився у скарзі «ходіння по муках», суддя прояснила наступне: заяву про виправлення опіски скажником було подано

9 серпня 2017 року, а ухвалою Дрогобицького міськрайонного суду Львівської області від 10 серпня 2017 року було виправлено арифметичну помилку, тобто протягом двох днів, про що свідчить, що суддею, в жодному разі не порушено строків розгляду ухвали.

Стосовно посилення скаржника на той факт, що суддею Герасимків Л.І. 2 червня 2017 року було винесено ухвалу про відкриття провадження по справі, проте від вказаної дати, на протязі майже двохмісячного терміну судом не було проведено жодного судового засідання, то суддя зазначила, що справу було призначено до судового розгляду на 27 липня 2017 року з урахуванням наданої відпустки тривалістю 42 календарні дні, починаючи з 19 червня по 31 липня 2017 року згідно Наказу від 16 травня 2017 року «Про надання щорічної основної оплачуваної відпустки», однак у зв'язку із службовою необхідністю згідно Наказу від 7 липня 2017 року «Про відкликання із відпустки Герасимків Л.І.», її було відкликано із щорічної оплачуваної відпустки за період роботи, з 17 липня 2017р.

Під час проведення попередньої перевірки дисциплінарної скарги також встановлено, що згідно протоколу автоматизованого розподілу судової справи між суддями від 4 жовтня 2019 року автоматизованою системою документообігу суду визначено склад суду (головуючий - суддя Савуляк Р.В., судді: Крайник Н.П., Мельничук О.Я.) для розгляду апеляційної скарги

При здійсненні підготовки розгляду справи було виявлено, що в резолютивній частині оскаржуваної ухвали Дрогобицького міськрайонного суду Львівської області від 27 липня 2017 року допущено опіску, зокрема, зазначено, що судом закрито провадження по адміністративній справі. Тому Савуляк Р.В., як суддею-доповідачем, 9 жовтня 2017 року було винесено ухвалу про повернення справи до суду першої інстанції для усунення недоліків при тому не звернуто уваги, що така опіска виправлена судом першої інстанції 10 серпня 2017 року.

20 листопада 2017 року зазначену справу було повторно надіслано до суду апеляційної інстанції для розгляду апеляційної скарги і така отримана апеляційним судом 1 грудня 2017 року.

У поясненнях, наданих під час проведення попередньої перевірки дисциплінарної скарги, суддя Савуляк Р.В. вказав, що у зв'язку із великим навантаженням та необхідністю закінчення справ, які тривалий час розглядаються в судах, нові справи, які отримані апеляційним судом 1 грудня 2017 року призначалися до розгляду на січень - лютий, а то й березень 2018 року, в залежності від складності справи.

В судове засідання, призначене на 21 грудня 2017 року та представник ТзОВ «Універсальна бурова техніка» не з'явилися, про причини неявки суд не повідомили, і зважаючи на категорію справи (необхідність визначення початку банкрутства відповідача) були підстави для її відкладення та повторного виклику сторін. Водночас, справу розглянуто колегією без участі сторін, в розумні строки, апеляційну скаргу задоволено, ухвалу Дрогобицького міськрайонного суду Львівської області від 27 липня 2017 року скасовано, справу направлено для продовження розгляду до суду першої інстанції.

Суддя Савуляк Р.В. звернув увагу, що з моменту відкриття провадження по справі до розгляду апеляційної скарги по суті пройшло 17 днів, що відповідає строкам розгляду апеляційної скарги, передбаченим як частиною першою статті 303-1 ЦПК України (в редакції 2004 року, чинній на момент постановлення оскаржуваної ухвали Дрогобицьким міськрайонним судом Львівської області), так і частиною першою статті 371 ЦПК України (в редакції 2017 року, чинній на момент ухвалення Апеляційним судом Львівської області постанови).

Враховуючи викладене твердження скаржника про умисне зволікання з розглядом його апеляційної скарги, щоб дати можливість Господарському суду Львівської області закрити провадження у справі про банкрутство ТзОВ «Унібуртех» є необґрунтованими.

Суддя Савуляк Р.В. зазначив, що в подальшому, згідно рішення Дрогобицького міськрайонного суду Львівської області від 12 червня 2018 року позов . було задоволено частково, стягнуто з ТзОВ «Універсальна бурова техніка» на користь . невиплачену заробітну плату в сумі 14 146,53 грн, середній заробіток за час затримки розрахунку в сумі 83 225,90 гривень, 2000 гривень моральної шкоди.

Зазначене рішення залишено без змін Апеляційним судом Львівської області згідно постанови від 28 вересня 2018 року.

З огляду на встановлені обставини та враховуючи пояснення суддів, вважаю, що на порушення вимог пункту 4 частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» скарги не містить посилення на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

Пунктом 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить посилення на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

З огляду на викладене скарги слід залишити без розгляду та повернути скаржнику.

На підставі викладеного, керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 42–44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

скарги Цюха Ігоря Теодоровича стосовно суддів Драгобицького міськрайонного суду Львівської області Гарасимків Лілії Іванівни, Львівського апеляційного суду Савуляк Романа Васильовича залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

М.П. Худик