



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ПРУДИВУС ОЛЕГ ВАСИЛЬОВИЧ

УХВАЛА

13 лютого 2020 р. Київ

981/0/18-20

Про залишення без розгляду скарги адвоката Савченка О.В. стосовно судді Верховнодніпровського районного суду Дніпропетровської області Бурхана С.М.

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивус Олег Васильович, здійснивши попередню перевірку дисциплінарної скарги адвоката Савченка Олега Віталійовича стосовно судді Верховнодніпровського районного суду Дніпропетровської області Бурхана Сергія Михайловича,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 29 березня 2018 року за вхідним № С-2199/0/7-18 надійшла дисциплінарна скарга адвоката Савченка О.В. про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Верховнодніпровського районного суду Дніпропетровської області Бурхана С.М. за дії, вчинені під час розгляду справи № 173/525/17 за обвинуваченням у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого статтею 124 Кримінального кодексу України.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 29 березня 2018 року вказану дисциплінарну скаргу передано члену Вищої ради правосуддя Малашенковій Т.М. для проведення перевірки.

На підставі рішення Вищої ради правосуддя від 14 травня 2019 року № 1329/0/15-19 та відповідно протоколу повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя по справі від 21 травня 2019 року вказану дисциплінарну скаргу передано члену Вищої ради правосуддя Прудивусу О.В. для проведення перевірки.

Частиною першою статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач) вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи; за наявності підстав, визначених пунктами 1-5 частини першої статті 44 цього Закону, – повертає дисциплінарну скаргу скаржнику.

Згідно з частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити, зокрема, посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

Автор скарги просить притягнути до дисциплінарної відповідальності суддю Бурхана С.М. за зволікання з проведенням підготовчого судового засідання у справі № 173/525/17 протягом строку, встановленого законом.

Крім того, на думку автора скарги, суддя Бурхан С.М. затягує розгляд справи умисно щоб забезпечити можливість уникнути обвинуваченому покарання, оскільки обвинувальний акт не відповідає вимогам статті 291 Кримінального процесуального кодексу України.

Попередньою перевіркою встановлено, що 30 березня 2017 року до Верхньодніпровського районного суду Дніпропетровської області надійшло кримінальне провадження № за обвинуваченням у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого статтею 124 Кримінального кодексу України.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справу № 173/525/17 передано на розгляд судді Бурхану С.М.

Ухвалою Верхньодніпровського районного суду Дніпропетровської області від 3 квітня 2017 року (суддя Бурхан С.М.) справу № 173/525/17 призначено до розгляду в підготовчому судовому засіданні на 8 червня 2017 року.

8 червня 2017 року розгляд справи відкладено на 6 липня 2017 року у зв'язку з неявкою обвинуваченого.

6 липня 2017 року розгляд справи відкладено на 28 липня 2017 року у зв'язку з неявкою потерпілого

28 липня 2017 року розгляд справи відкладено на 10 жовтня 2017 року за клопотанням захисника обвинуваченого.

З 14 серпня 2017 року по 25 вересня 2017 року суддя Бурхан С.М. перебував у черговій відпустці згідно графіка відпусток.

10 жовтня 2017 року розгляд справи відкладено на 23 листопада 2017 року у зв'язку з клопотанням захисника обвинуваченого.

23 листопада 2017 року розгляд справи відкладено на 4 грудня 2017 року у зв'язку з неявкою потерпілого

4 грудня 2017 року розгляд справи відкладено на 22 грудня 2017 року у зв'язку з клопотанням обвинуваченого, який просив відкласти розгляд справи через неявку його захисника.

22 грудня 2017 року розгляд справи відкладено на 1 лютого 2018 року у зв'язку з неявкою прокурора Шарاپова Т. Ю.

1 лютого 2018 року розгляд справи відкладено на 6 березня 2018 року у зв'язку з відпусткою судді Бурхана С.М.

6 березня 2018 року розгляд справи відкладено на 16 квітня 2018 року у зв'язку з клопотанням захисника обвинуваченого.

16 квітня 2018 року розгляд справи відкладено на 18 квітня 2018 року у зв'язку з клопотанням захисника обвинуваченого.

Ухвалою Верховнодніпровського районного суду Дніпропетровської області від 18 квітня 2018 року (суддя Бурхан С.М.) кримінальне провадження № за обвинуваченням у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого статтею 124 Кримінального кодексу України повернуто прокурору для усунення виявлених недоліків.

Таким чином, справа № 173/525/17 перебувала в провадженні судді Бурхана С.М. протягом року після надходження до суду.

З довідки, наданої головою Верховнодніпровського районного суду, вбачається, що за 2017 рік в провадженні судді Бурхана С.М. перебувало 437 справ і матеріалів кримінального судочинства, з них надійшло у 2017 році 400 справ і матеріалів, розглянуто 385 справ і матеріалів. Також перебувало 339 справ і матеріалів про адміністративні правопорушення, всі справи розглянуті.

За перше півріччя 2018 року в провадженні судді Бурхана С.М. перебувало 220 справ і матеріалів кримінального судочинства, з них надійшло за перше півріччя 2018 року 169 справ і матеріалів, розглянуто 126 справ і матеріалів. Також перебували 285 справ і матеріалів про адміністративні правопорушення, розглянуто 277.

Також, у вказаний період у Верховнодніпровському районному суді Дніпропетровської області здійснювали розгляд справ 2 судді.

Необхідно зазначити, що важливим елементом для встановлення дисциплінарним органом відомостей про ознаки дисциплінарного проступку є очевидна безпідставність недотримання строків розгляду справи, тому сам лише факт можливого недотримання строку, встановленого законом для розгляду справи, не може автоматично вказувати на наявність підстави для дисциплінарної відповідальності судді.

Враховуючи викладене, вбачається, що в діях судді Бурхана С.М. мало місце порушення вимог Кримінального процесуального кодексу України щодо строку розгляду кримінального провадження, однак встановлені перевіркою обставини не свідчать про безпідставне затягування або невжиття суддею Бурханом С.М. заходів щодо розгляду справи № 173/525/17 протягом строку, встановленого законом.

Отже, встановлені перевіркою обставини не дають підстав для висновку про наявність факту порушення суддею Бурханом С.М. норм права чи неналежного ставлення до службових обов'язків, що може слугувати підставою для дисциплінарної відповідальності судді, передбаченої пунктом другим частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Крім того, доводи скарги щодо умисного затягування суддею Бурханом С.М. розгляду справи для забезпечення можливості уникнення обвинуваченим від покарання у зв'язку з тим, що обвинувальний акт не відповідає вимогам Кримінального процесуального кодексу України, не підтвердились під час попередньої перевірки, оскільки кримінальне провадження по обвинуваченню було повернуто прокурору для усунення недоліків.

Відповідно до пункту 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду

та повертається скаржнику, якщо не містить посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

З огляду на викладене, дисциплінарна скарга адвоката Савченка О.В. має бути залишена без розгляду та повернута скаржнику.

Одночасно роз'яснюється, що повернення скарги без розгляду не перешкоджає повторному зверненню до Вищої ради правосуддя із скаргою, яка відповідає вимогам передбаченим статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Враховуючи наведене, керуючись статтями 43, 44 Закону «Про Вищу раду правосуддя», статтями 107, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

дисциплінарну скаргу адвоката Савченка Олега Віталійовича стосовно судді Верхньодніпровського районного суду Дніпропетровської області Бурхана Сергія Михайловича залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

О.В. Прудивус