

Звіт про виконання паспорта бюджетної програми на 2020 рік

1.	598	Вища рада правосуддя	
	(КПКВК ДБ)		(найменування головного розпорядника)
2.	5981000	Секретаріат Вищої ради правосуддя	
	(КПКВК ДБ)		(найменування відповідального виконавця)
3.	5981010	0330	Забезпечення засад функціонування незалежної судової влади
	(КПКВК ДБ)	(КФКВК)	(найменування бюджетної програми)

4. Цілі державної політики, на досягнення яких спрямовано реалізацію бюджетної програми

№ з/п	Ціль державної політики
1	Утвердження в Україні принципу верховенства права

5. Мета бюджетної програми

Забезпечення верховенства права та захисту прав і свобод людини через формування добросовісного, високопрофесійного та незалежного корпусу суддів

6. Завдання бюджетної програми

№ з/п	Завдання
1	Забезпечення незалежності судової влади.
2	Забезпечення функціонування судової влади на засадах відповідальності, підзвітності перед суспільством та додержання професійної етики у діяльності суддів і прокурорів.
3	Формування добросовісного та високопрофесійного корпусу суддів.

7. Видатки (надані кредити з бюджету) та напрями використання бюджетних коштів за бюджетною програмою

тис. гривень

№ з/п	Напрями використання бюджетних коштів*	Затверджено у паспорті бюджетної програми			Касові видатки (надані кредити з бюджету)			Відхилення		
		загальний фонд	спеціальний фонд	разом	загальний фонд	спеціальний фонд	разом	загальний фонд	спеціальний фонд	разом
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
	Усього	232 546,6		232 546,6	217 447,3		217 447,3	-15 099,3		-15 099,3
1	Забезпечення виконання функцій та завдань, покладених на Вищу раду правосуддя	230239,2		230239,2	215829,3		215829,3	-14409,9		-14409,9

Пояснення щодо причин відхилення обсягів касових видатків (наданих кредитів з бюджету) за напрямом використання бюджетних коштів від обсягів, затверджених у паспорті бюджетної програми

Відхилення показника касових видатків від показника, затвердженого у паспорті бюджетної програми пояснюється тим, що не використано відкриті асигнування, зокрема, у сумі:

12063,3 тис. грн за рахунок обмеження винагороди членів ВРП, заробітної плати службових та посадових осіб секретаріату ВРП відповідно до норм Закону України "Про внесення змін до Закону України "Про Державний бюджет України на 2020 рік" від 13 квітня 2020 року № 553-IX;

921,5 тис. грн - у зв'язку з наявністю протягом звітного періоду перевищення максимального розміру зарплати, на який нараховується ЄСВ;

325,3 тис. грн - внаслідок відміни відкритих торгів на закупівлю послуг з поточного ремонту приміщення адмінбудівлі ВРП та економії коштів за результатами проведених конкурентних закупівель;

630,0 тис. грн - у зв'язку з тим, що видатки на оплату комунальних послуг та енергоносіїв планувались для забезпечення двох будівель, але додаткова належна будівля для оренди не надана, крім того, за рахунок економії коштів за результатами проведених процедур закупівель;

20,8 грн - у зв'язку зі зменшенням кількості судових засідань за участю Вищої ради правосуддя та як наслідок зменшення витрат на сплату судового збору.

Крім того, в грудні недофінансовані видатки на суму 449,0 тис. гривень.

2	Заходи з інформатизації	1307,4	1307,4	884,3	884,3	-423,1	-423,1
---	-------------------------	--------	--------	-------	-------	--------	--------

Пояснення щодо причин відхилення обсягів касових видатків (наданих кредитів з бюджету) за напрямом використання бюджетних коштів від обсягів, затверджених у паспорті бюджетної програми

Відхилення показника відбулося у зв'язку зі зміною переліку кодів Національного класифікатора України ДК 021:2015, що визначають належність завдань, проектів (робіт) до сфери інформатизації (Національної програми інформатизації) відповідно до Методики визначення належності бюджетних програм до сфери інформатизації, затвердженої наказом Міністерства цифрової трансформації України від 07.05.2020 № 67, а також за рахунок економії коштів за результатами проведених процедур закупівель.

3	Придбання оргтехніки, обладнання та предметів довгострокового користування	1000,0	1000,0	733,7	733,7	-266,3	-266,3
---	--	--------	--------	-------	-------	--------	--------

Пояснення щодо причин відхилення обсягів касових видатків (наданих кредитів з бюджету) за напрямом використання бюджетних коштів від обсягів, затверджених у паспорті бюджетної програми

Відхилення показника касових видатків від показника, затвердженого у паспорті бюджетної програми відбулося через недофінансування у грудні на суму 150,7 тис. грн, у зв'язку з невикористанням відкритих асигнувань у сумі 32,1 тис. грн - економія коштів за результатами проведених процедур закупівель, та виникненням потреб у придбанні моноблоків та багатофункціональних пристроїв на суму 83,5 тис. грн, що віднесені до напряму інформатизації.

8. Видатки (надані кредити з бюджету) на реалізацію державних цільових програм, які виконуються в межах бюджетної програми

тис. гривень

Код державної цільової програми	Назва державної цільової програми	Затверджено у паспорті бюджетної програми			Касові видатки (надані кредити з бюджету)			Відхилення		
		загальний фонд	спеціальний фонд	разом	загальний фонд	спеціальний фонд	разом	загальний фонд	спеціальний фонд	разом
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11

9. Результативні показники бюджетної програми та аналіз їх виконання

№ з/п	Показники	Одиниця виміру	Джерело інформації	Затверджено у паспорті бюджетної програми			Фактичні результативні показники, досягнуті за рахунок касових видатків (наданих кредитів з бюджету)			Відхилення		
				загальний фонд	спеціальний фонд	разом	загальний фонд	спеціальний фонд	разом	загальний фонд	спеціальний фонд	разом
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
1 затрат												
1	Кількість членів Вищої ради правосуддя	осіб	Штатний розпис	20		20	16		16	-4		-4
2	Кількість працівників секретаріату, які забезпечують діяльність Вищої ради правосуддя	осіб	Штатний розпис	305		305	252		252	-53		-53

Пояснення щодо причин розбіжностей між фактичними та затвердженими результативними показниками

Відхилення фактичного показника від запланованого зумовлено тим, що не були обрані чотири члени ВРП, а саме: два - Верховною Радою України, один - з'їздом представників юридичних вищих навчальних закладів та наукових установ, один - всеукраїнською конференцією прокурорів. Крім того, із-за відсутності достатньої площі приміщень для розміщення робочих місць не був укомплектований штат секретаріату ВРП.

2 продукту									
1	Кількість актів, прийнятих Вищою радою правосуддя, її органами та членами Вищої ради правосуддя	од.	План діяльності, управлінський облік	11762	11762	10266	10266	-1496	-1496
2	Кількість прийнятих актів щодо забезпечення незалежності суддів та авторитету правосуддя	од.	План діяльності, управлінський облік	200	200	369	369	169	169
3	Кількість прийнятих актів щодо призначення судді на посаду, переведення та відрядження судді	од.	План діяльності, управлінський облік	1194	1194	644	644	-550	-550
4	Кількість прийнятих актів щодо тимчасового відсторонення судді від здійснення правосуддя, звільнення судді з посади, припинення відставки судді	од.	План діяльності, управлінський облік	344	344	335	335	-9	-9
5	Кількість прийнятих актів, якими завершено розгляд справ (заяв) щодо несумісності	од.	План діяльності, управлінський облік	44	44	15	15	-29	-29
6	Кількість прийнятих актів, якими завершені дисциплінарні провадження щодо суддів	од.	План діяльності, управлінський облік	10000	10000	11423	11423	1423	1423
7	Кількість прийнятих актів за результатами розгляду скарг на рішення у дисциплінарних справах	од.	План діяльності, управлінський облік	180	180	99	99	-81	-81
8	Кількість розглянутих запитів на інформацію та звершень	од.	План діяльності, управлінський облік	5000	5000	3575	3575	-1425	-1425
9	Придбання комп'ютерної техніки, обладнання, та послуг у сфері інформаційних технологій	од.	План діяльності, управлінський облік	69	69	131	131	62	62
10	Придбання оргтехніки, обладнання та предметів довгострокового користування	од.	План діяльності, управлінський облік	22	22	29	29	7	7

Пояснення щодо причин розбіжностей між фактичними та затвердженими результативними показниками

1. Зменшення кількості прийнятих Вищою радою правосуддя та її органами актів (рішень, ухвал) зумовлено тим, що Вищою радою правосуддя, Дисциплінарними палатами Вищої ради правосуддя не розглядалась значна кількість питань у зв'язку з неможливістю запрошених осіб взяти участь у засіданнях з різних причин (хвороба, відпустка, відсутність технічної можливості взяти участь у засіданні в режимі відеоконференції).

Крім того, зменшення кількості актів, прийнятих членами Вищої ради правосуддя у звітному періоді, зумовлено тим, що зазначений показник значною мірою визначається кількістю дисциплінарних скарг, заяв щодо несумісності, скарг на рішення про притягнення до дисциплінарної відповідальності суддів і прокурорів, які підлягають залишенню без розгляду.

2. Збільшення кількості прийнятих актів щодо забезпечення незалежності суддів та авторитету правосуддя пов'язане із збільшенням кількості повідомлень суддів про втручання в їхню діяльність щодо здійснення правосуддя, які надійшли на розгляд ВРП.

3. Відхилення показника фактичної кількості прийнятих актів щодо призначення судді на посаду від запланованих зумовлене тим, що з набранням 7 листопада 2019 року чинності Законом України № 193-IX "Про внесення змін до Закону України "Про судоустрій і статус суддів" та деяких законів України щодо діяльності органів суддівського врядування", повноваження членів Вищої кваліфікаційної комісії суддів України припинилися. Отже, Комісія не приймала рішень щодо рекомендацій кандидатів на

призначення на посади суддів.

Лише з набранням чинності Законом України від 4 червня 2020 року № 679-ІХ "Про внесення змін до Закону України "Про судоустрій і статус суддів" щодо відрядження суддів та врегулювання інших питань забезпечення функціонування системи правосуддя в період відсутності повноважного складу Вищої кваліфікаційної комісії суддів України" (далі - Закон № 679-ІХ) Вищій раді правосуддя надано повноваження ухвалювати без рекомендацій чи подання Вищої кваліфікаційної комісії суддів України ряд рішень, зокрема, визначених у підпунктах 3 і 4 пункту 2 розділу II Закону:

- внесення Президенту України подання про призначення на посаду судді, повноваження якого припинилися у зв'язку із закінченням строку, на який його було призначено, якщо до набрання чинності цим Законом колегією Вищої кваліфікаційної комісії суддів України було визнано суддю таким, що відповідає займаній посаді;
- внесення Президенту України подання про призначення судді у відставці до суду тієї самої спеціалізації та не вищого рівня (крім Верховного Суду) на підставі заяви такого судді, якщо до набрання чинності цим Законом такий суддя пройшов кваліфікаційне оцінювання в порядку, передбаченому законом.

Крім того, відхилення фактичного показника кількості прийнятих актів щодо переведення та відрядження судді від запланованого зумовлене таким.

Згідно з підпунктом 1 пункту 2 розділу II Закон № 679-ІХ Вища рада правосуддя отримала право ухвалювати без рекомендації чи подання Вищої кваліфікаційної комісії суддів України рішення, зокрема, про відрядження судді до іншого суду того самого рівня і спеціалізації. Повідомлення Державної судової адміністрації України про необхідність розгляду питання про відрядження суддів почали надходити лише після 20 червня 2020 р., у зв'язку з чим з вересня 2020 року розпочалась процедура відрядження суддів відповідно до Порядку відрядження судді до іншого суду того самого рівня і спеціалізації (як тимчасового переведення), затвердженого рішенням Вищої ради правосуддя від 24 січня 2017 року № 54/0/15-17.

4. Відхилення фактичного показника кількості прийнятих актів щодо тимчасового відсторонення судді від здійснення правосуддя (в частині дисциплінарного провадження) можна пояснити зменшенням кількості ухвалених Дисциплінарними палатами Вищої ради правосуддя подань про тимчасове відсторонення суддів від здійснення правосуддя з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді та направленням їх до Національної школи суддів України для проходження відповідних курсів підвищення кваліфікації.

Що стосується кількості актів щодо припинення відставки судді, то треба зазначити, що Вища рада правосуддя розглядає такі питання в межах статті 145 Закону України "Про судоустрій і статус суддів" і ця кількість залежить від кількості документів, які надійшли на розгляд, згідно підстав визначених вказаною нормою Закону.

5. Зменшення кількості актів, якими завершено розгляд справ (заяв) щодо несумісності, зумовлено тим, що зазначений показник визначається кількістю заяв щодо несумісності, які надійшли від громадян та юридичних осіб, а також кількістю розглянутих у звітному періоді матеріалів.

6. Збільшення кількості прийнятих актів, якими завершені дисциплінарні провадження щодо суддів, зумовлено тим, що зазначений показник визначається кількістю дисциплінарних скарг, які надійшли на розгляд до Вищої ради правосуддя та кількістю розглянутих у звітному періоді матеріалів, а також тим, що ухвала може містити рішення Дисциплінарної палати стосовно декількох висновків одного доповідача.

7. Зменшення кількості актів за результатами розгляду скарг на рішення у дисциплінарних справах зумовлено тим, що зазначений показник визначається кількістю рішень у дисциплінарних справах, прийнятих Дисциплінарними палатами Вищої ради правосуддя та відповідним органом про притягнення до дисциплінарної відповідальності прокурора, а також кількістю скарг на зазначені рішення.

8. Зменшення кількості розглянутих запитів на інформацію та звернень зумовлено зменшенням кількості надходження звернень до Вищої ради правосуддя, що пояснюється запровадженням та функціонуванням у Вищій раді правосуддя телефонної "гарячої лінії", працівники якої надають довідково-консультативну допомогу громадянам з питань діяльності Вищої ради правосуддя (її органів) та порядку подачі дисциплінарної скарги щодо судді; діяльністю у межах України центрів з надання безоплатної правової допомоги.

9. Відхилення показника відбулося у зв'язку зі зміною переліку кодів Національного класифікатора України ДК 021:2015, що визначають належність завдань, проектів (робіт) до сфери інформатизації (Національної програми інформатизації) відповідно до Методики визначення належності бюджетних програм до сфери інформатизації, затвердженої наказом Міністерства цифрової трансформації України від 07.05.2020 № 67.

3 ефективності

1	Кількість прийнятих актів щодо забезпечення незалежності суддів та авторитету правосуддя із розрахунку на 1 члена Вищої ради правосуддя	од.	План діяльності, управлінський облік	9	21	12
---	---	-----	--------------------------------------	---	----	----

2	Кількість прийнятих актів щодо призначення судді на посаду, переведення та відрядження судді із розрахунку на 1 члена Вищої ради правосуддя	од.	План діяльності, управлінський облік	56	38	-18
3	Кількість прийнятих актів щодо тимчасового відсторонення судді від здійснення правосуддя, звільнення судді з посади, припинення відставки судді з розрахунку на 1 члена Вищої ради правосуддя	од.	План діяльності, управлінський облік	16	19	3
4	Кількість прийнятих актів, якими завершено розгляд справ (заяв) щодо несумісності, з розрахунку на 1 члена Вищої ради правосуддя	од.	План діяльності, управлінський облік	2	1	-1
5	Кількість прийнятих актів, якими завершені дисциплінарні провадження щодо суддів, із розрахунку на 1 члена Вищої ради правосуддя	од.	План діяльності, управлінський облік	555	761	206
6	Кількість прийнятих актів за результатами розглянутих скарг на рішення у дисциплінарних справах, із розрахунку на 1 члена Вищої ради правосуддя	од.	План діяльності, управлінський облік	7	6	-1

Пояснення щодо причин розбіжностей між фактичними та затвердженими результативними показниками

Фактичні показники ефективності знаходяться у прямій залежності від показників продукту, тому причини розбіжностей по них співпадають.

4 якості						
1	Питома вага прийнятих актів у загальній кількості матеріалів, що надійшли на розгляд Вищої ради правосуддя	відс.	План діяльності, управлінський облік	69	87	18
2	Частка рішень, що оскаржені до Верховного Суду, за якими прийнято рішення про залишення їх без змін, у загальній кількості оскаржених рішень	відс.	План діяльності, управлінський облік	80	95	15

Пояснення щодо причин розбіжностей між фактичними та затвердженими результативними показниками

1. Збільшення показника питома вага прийнятих актів Вищою радою правосуддя та її органами у загальній кількості матеріалів, що надійшли на розгляд Вищої ради правосуддя, пов'язане з розглядом ВРПІ залишків матеріалів, які надійшли у попередні роки.

2. Збільшення частки рішень, що оскаржені до Верховного Суду, за якими прийнято рішення про залишення їх без змін, у загальній кількості оскаржених рішень пов'язане з тим, що Вищою радою правосуддя під час ухвалення рішень враховується позиція Верховного Суду, щодо застосування певних норм законодавства в питаннях суддівської кар'єри та дисциплінарної відповідальності суддів, а також з тим, що рішення Вищої ради правосуддя ухвалюються повноважним складом, відповідають критеріям обґрунтованості та пропорційності, що виключає підстави для їх скасування.

Вища рада правосуддя є колегіальним, незалежним конституційним органом державної влади та суддівського врядування, який діє в Україні на постійній основі для забезпечення незалежності судової влади, її функціонування на засадах відповідальності, підзвітності перед суспільством, формування доброчесного та високопрофесійного корпусу суддів, додержання норм Конституції і законів України, а також професійної етики в діяльності суддів і прокурорів.

Статус, повноваження, засади організації та порядок діяльності ВРП визначаються статтею 131 Конституції України, Законом України "Про Вищу раду правосуддя" та Законом України "Про судоустрій і статус суддів".

Відповідно до своїх повноважень ВРП:

- вносить подання про призначення судді на посаду;
- ухвалює рішення стосовно порушення суддею чи прокурором вимог щодо несумісності;
- забезпечує здійснення дисциплінарним органом дисциплінарного провадження щодо судді;
- розглядає скарги на рішення відповідного органу про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді чи прокурора;
- ухвалює рішення про звільнення судді з посади;
- надає згоду на затримання судді чи утримання його під вартою;
- ухвалює рішення про тимчасове відсторонення судді від здійснення правосуддя;
- вживає заходів щодо забезпечення незалежності суддів;
- ухвалює рішення про переведення судді з одного суду до іншого, рішення про відрядження судді до іншого суду того самого рівня і спеціалізації;
- ухвалює рішення про припинення відставки судді.

Крім того, ВРП здійснює свої повноваження у нормотворчому та законотворчому процесах.

Протягом 2020 року ВРП, її органами та членами було прийнято 10 266 актів (рішень, ухвал). Зменшення кількості прийнятих Вищою радою правосуддя та її органами актів (рішень, ухвал) зумовлено таким. Вищою радою правосуддя, Дисциплінарними палатами Вищої ради правосуддя відкладалась значна кількість питань у зв'язку з неможливістю запрошених осіб взяти участь у засіданнях з різних причин (хвороба, відпустка, відсутність технічної можливості взяти участь у засіданні в режимі відеоконференції).

Крім того, загальна кількість актів, прийнятих членами Вищої ради правосуддя у звітному періоді значною мірою визначається кількістю дисциплінарних скарг, заяв щодо несумісності, скарг на рішення про притягнення до дисциплінарної відповідальності суддів і прокурорів, які підлягають залишенню без розгляду.

Стосовно заходів щодо забезпечення авторитету правосуддя та незалежності суддів, слід зазначити, що в 2020 році збільшилась кількість прийнятих рішень з цих питань (369 рішень), оскільки зросла кількість повідомлень суддів про втручання в їхню діяльність щодо здійснення правосуддя, які надійшли на розгляд ВРП. Вища рада правосуддя відповідно до вимог чинного законодавства здійснює оперативний розгляд матеріалів про призначення суддів на посади, з метою поліпшення складної ситуації щодо забезпечення судів України суддівськими кадрами. Розгляд матеріалів про призначення на посади суддів відбувається у відповідності з положеннями законодавства, яке корегувалося відповідними змінами.

З набранням 7 листопада 2019 року чинності Законом України № 193-ІХ "Про внесення змін до Закону України "Про судоустрій і статус суддів" та деяких законів України щодо діяльності органів суддівського врядування", повноваження членів Вищої кваліфікаційної комісії суддів України припинилися. Отже, Комісія не приймала рішення про рекомендування кандидатів на призначення на посади суддів.

Лише з набранням чинності Законом України від 4 червня 2020 року № 679-ІХ "Про внесення змін до Закону України "Про судоустрій і статус суддів" щодо відрядження суддів та врегулювання інших питань забезпечення функціонування системи правосуддя в період відсутності повноважного складу Вищої кваліфікаційної комісії суддів України" Вищій раді правосуддя надано повноваження ухвалювати без рекомендацій чи подання Вищої кваліфікаційної комісії суддів України ряд рішень, зокрема, визначених у підпунктах 3 і 4 пункту 2 розділу II Закону:

- внесення Президенту України подання про призначення на посаду судді, повноваження якого припинилися у зв'язку із закінченням строку, на який його було призначено, якщо до набрання чинності цим Законом колегією Вищої кваліфікаційної комісії суддів України було визнано суддю таким, що відповідає займаній посаді;

- внесення Президенту України подання про призначення судді у відставці до суду тієї самої спеціалізації та не вищого рівня (крім Верховного Суду) на підставі заяви такого судді, якщо до набрання чинності цим Законом такий суддя пройшов кваліфікаційне оцінювання в порядку, передбаченому законом.

Також враховуючи той факт, що Вища кваліфікаційна комісія суддів України на сьогодні не сформована, то і рекомендації про переведення судді з одного суду до іншого та відрядження судді до іншого суду того самого рівня і спеціалізації не надходять до Вищої ради правосуддя для прийняття відповідних рішень.

Згідно з підпунктом 1 пункту 2 розділу II Закон № 679-ІХ Вища рада правосуддя отримала право ухвалювати без рекомендації чи подання Вищої кваліфікаційної комісії суддів України рішення, зокрема, про відрядження судді до іншого суду того самого рівня і спеціалізації. Повідомлення Державної судової адміністрації України про необхідність розгляду питання про відрядження суддів почали надходити лише після 20 червня 2020 р., у зв'язку з чим з вересня 2020 року розпочалась процедура відрядження суддів відповідно до Порядку відрядження судді до іншого суду того самого рівня і спеціалізації (як тимчасового переведення), затвердженого рішенням Вищої ради правосуддя від 24 січня 2017 року № 54/0/15-17.

Відповідно до положень статті 68 Закону України "Про Вищу раду правосуддя" тимчасове відсторонення судді від здійснення правосуддя в порядку дисциплінарної відповідальності здійснюється ВРП на підставі рішення Дисциплінарної палати про застосування дисциплінарного стягнення у вигляді подання про тимчасове відсторонення судді від здійснення правосуддя. За результатами розгляду подання про тимчасове відсторонення судді від здійснення правосуддя в порядку дисциплінарної відповідальності ВРП ухвалює вмотивоване рішення.

Протягом 2020 року Дисциплінарними палатами Вищої ради правосуддя ухвалені 5 подань про тимчасове відсторонення суддів від здійснення правосуддя з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді та направленням їх до Національної школи суддів України для проходження відповідних курсів підвищення кваліфікації.

У зв'язку із внесенням змін у вересні 2018 року шляхом доповнення частиною другою статті 137 Закону України "Про судоустрій і статус суддів" до стажу роботи на посаді судді також зараховується стаж (досвід) роботи (професійної діяльності), вимога щодо якого визначена законом та надає право для призначення на посаду судді. Враховуючи викладене у певній частині суддів до стажу роботи на посаді судді додатково зараховуються три - п'ять років, і більшість суддів з них у 2020 році подавали заяви про звільнення за загальними обставинами не допрацювавши до граничного віку перебування на посаді. На прискорення прийняття суддями рішення обіймати чи ні надалі посаду судді вплинуло також збільшення останніми роками кадрового дефіциту суддів у судах та відповідно збільшення судового навантаження на суддів. Таким чином у звітному періоді прийнято 329 актів щодо звільнення судді з посади.

Щодо припинення відставки судді кількість актів протягом 2020 року напроти значно зменшилась до одного проти 100 запланованих. Вища рада правосуддя розглядає ці питання в межах статті 145 Закону України "Про судоустрій і статус суддів" та відповідно до кількості документів, які надійшли на розгляд, згідно підстав визначених вказаною нормою Закону.

Дещо зменшилась кількість актів, якими завершено розгляд справ (заяв) щодо несумісності (до 15). Це зумовлено зменшенням кількості заяв щодо несумісності, які надійшли від громадян та юридичних осіб, та відповідно до кількості розглянутих у звітному періоді матеріалів.

Збільшення в 2020 році кількості прийнятих актів, якими завершені дисциплінарні провадження щодо суддів, загалом до 11423 (проти 10000 запланованих), а саме ухвал членів Вищої ради правосуддя та Дисциплінарних палат Вищої ради правосуддя про залишення без розгляду дисциплінарних скарг, рішень (ухвал) Дисциплінарних палат про відмову у відкритті дисциплінарної справи (враховуючи, що така ухвала може містити рішення Дисциплінарної палати стосовно декількох висновків одного доповідача,) про закриття дисциплінарного провадження, про відмову у притягненні до дисциплінарної відповідальності, про притягнення суддів до дисциплінарної відповідальності, зумовлено тим, що зазначений показник визначається кількістю дисциплінарних скарг, які надійшли на розгляд до Вищої ради правосуддя та кількістю розглянутих у звітному періоді матеріалів.

Проте у звітному періоді зменшилась кількість актів за результатами розгляду скарг на рішення у дисциплінарних справах до 99 (проти 180 запланованих), що зумовлено кількістю рішень у дисциплінарних справах, прийнятих Дисциплінарними палатами Вищої ради правосуддя та відповідним органом про притягнення до дисциплінарної відповідальності прокурора, а також кількістю скарг на зазначені рішення.

Протягом 2020 року зменшилась кількість розглянутих матеріалів щодо запитів на інформацію та звернень через зменшення кількості їх надходжень до ВРП, що пояснюється: запровадженням та функціонуванням у Вищій раді правосуддя телефонної "гарячої лінії", працівники якої надають довідково-консультативну допомогу громадянам з питань діяльності Вищої ради правосуддя (її органів) та порядку подачі дисциплінарної скарги щодо судді; діяльністю у межах України центрів з надання безоплатної правової допомоги.

Всього у звітному періоді відкрито асигнувань в обсязі 231 946,9 тис. гривень. Касові видатки склали 217 447,3 тис. гривень. Залишок невикористаних відкритих асигнувань - 14 499,6 тис. гривень (відсоток використання - 93,7%), з яких 12063,3 тис. грн - економія за рахунок обмеження винагороди членів ВРП, заробітної плати службових та посадових осіб секретаріату ВРП відповідно до норм Закону України "Про внесення змін до Закону України "Про Державний бюджет України на 2020 рік" від 13 квітня 2020 року № 553-ІХ; 921,5 тис. грн - сума нарахування на оплату праці, що не використана через перевищення максимального розміру зарплати, на який нараховується ЄСВ та у зв'язку з невикористанням ФОП; 864,0 тис. грн - економія, що утворилась внаслідок відміни відкритих торгів на закупівлю послуг з поточного ремонту приміщення адмінбудівлі ВРП, та придбання послуг за результатами проведених конкурентних закупівель; 630,0 тис. грн - економія по проведеним процедурам закупівлі комунальних послуг, розрахунки по оплаті послуг здійснювались відповідно до фактично спожитих об'ємів, та крім того, за рахунок невикористання коштів на оплату комунальних послуг для додаткового приміщення, яке не було надане для оренди; 20,8 тис. грн - економія коштів на сплату судового збору, що зумовлено неможливістю передбачити кількість судових засідань, які відбудуться протягом року за участю ВРП.

У цілому фактичні результативні показники паспорта бюджетної програми "Забезпечення засад функціонування незалежної судової влади" на 2020 рік відповідають меті, завданням та запланованому рівню витрат, спрямованих на досягнення цих показників.

10. Видатки у розрізі адміністративно-територіальних одиниць

тис. гривень

Пояснення щодо причин відхилення обсягів касових видатків (наданих кредитів з бюджету) від обсягів, затверджених у паспорті бюджетної програми

11. Узагальнений висновок про виконання бюджетної програми.

За результатами аналізу стану виконання результативних показників паспорту бюджетної програми "Забезпечення засад функціонування незалежної судової влади" на 2020 рік можна зробити висновок про високий рівень ефективності бюджетної програми, результату її виконання та вірний хід її реалізації. У цілому фактичні результативні показники характеризують достатню ступінь досягнення поставленої мети та виконання завдань бюджетної програми.

* Зазначаються всі напрями використання бюджетних коштів, затвержені у паспорті бюджетної програми

Голова Вищої ради правосуддя

(підпис)

Андрій ОВСІЄНКО

(ім'я та прізвище)

**Начальник фінансово-економічного
управління - головний бухгалтер**

(підпис)

Світлана НИЖНИК

(ім'я та прізвище)