

**УЗАГАЛЬНЕННЯ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПРАКТИКИ ВИЩОЇ РАДИ
ПРАВОСУДДЯ ІЗ ПЕРЕГЛЯДУ РІШЕНЬ ДИСЦИПЛІНАРНИХ ПАЛАТ
ВИЩОЇ РАДИ ПРАВОСУДДЯ
ЗА 2024 РІК**

Алла Котелевець
Член Вищої ради правосуддя,
голова робочої групи

Євроінтеграційний процес, координуюча роль Вищої ради правосуддя, імплементація Дорожньої карти з питань верховенства права



14 травня 2025 року Кабінет Міністрів України розпорядженням № 475-р «Деякі питання забезпечення переговорного процесу про вступ України до Європейського Союзу за кластером 1 "Основи процесу вступу до ЄС"» з метою виконання зобов'язань України, передбачених переговорною рамкою Європейського Союзу, схваленою рішенням Ради Європейського Союзу від 21 червня 2024 року, за кластером 1 «Основи процесу вступу до ЄС», схвалив Дорожню карту з питань верховенства права

Вища рада правосуддя визначена відповідальним виконавцем або співвиконавцем у 28 заходах Дорожньої карти з питань верховенства права за сферами «Правосуддя» та «Боротьба з корупцією»

Звіт GRECO (Група держав Ради Європи проти корупції)

ВИЩА
РАДА
ПРАВОСУДДЯ



У звіті GRECO, ухваленому 22 листопада 2024 року та оприлюдненому 20 лютого 2025 року, відзначено прогрес України у виконанні антикорупційних рекомендацій для суддів, прокурорів і парламентарів. Зокрема, GRECO дійшла висновку, що рекомендація XIX щодо визначення дисциплінарних правопорушень суддів частково виконана, відзначивши при цьому підготовлені робочою групою ВРП узагальнення практики розгляду ВРП та її дисциплінарними органами дисциплінарних справ щодо суддів за 2017–2021 роки та за 2023 рік

НАЦІОНАЛЬНЕ АГЕНТСТВО
З ПИТАНЬ ЗАПОБІГАННЯ КОРУПЦІЇ



NATIONAL AGENCY
ON CORRUPTION PREVENTION

ВИЩА
РАДА
ПРАВОСУДДЯ



Державна антикорупційна програма

Підготовка та оприлюднення Вищою радою правосуддя щороку узагальнень дисциплінарної практики Дисциплінарних палат Вищої ради правосуддя та узагальнень дисциплінарної практики Вищої ради правосуддя із перегляду рішень Дисциплінарних палат Вищої ради правосуддя за попередній календарний рік

Узагальнення дисциплінарної практики щодо суддів за 2024 рік



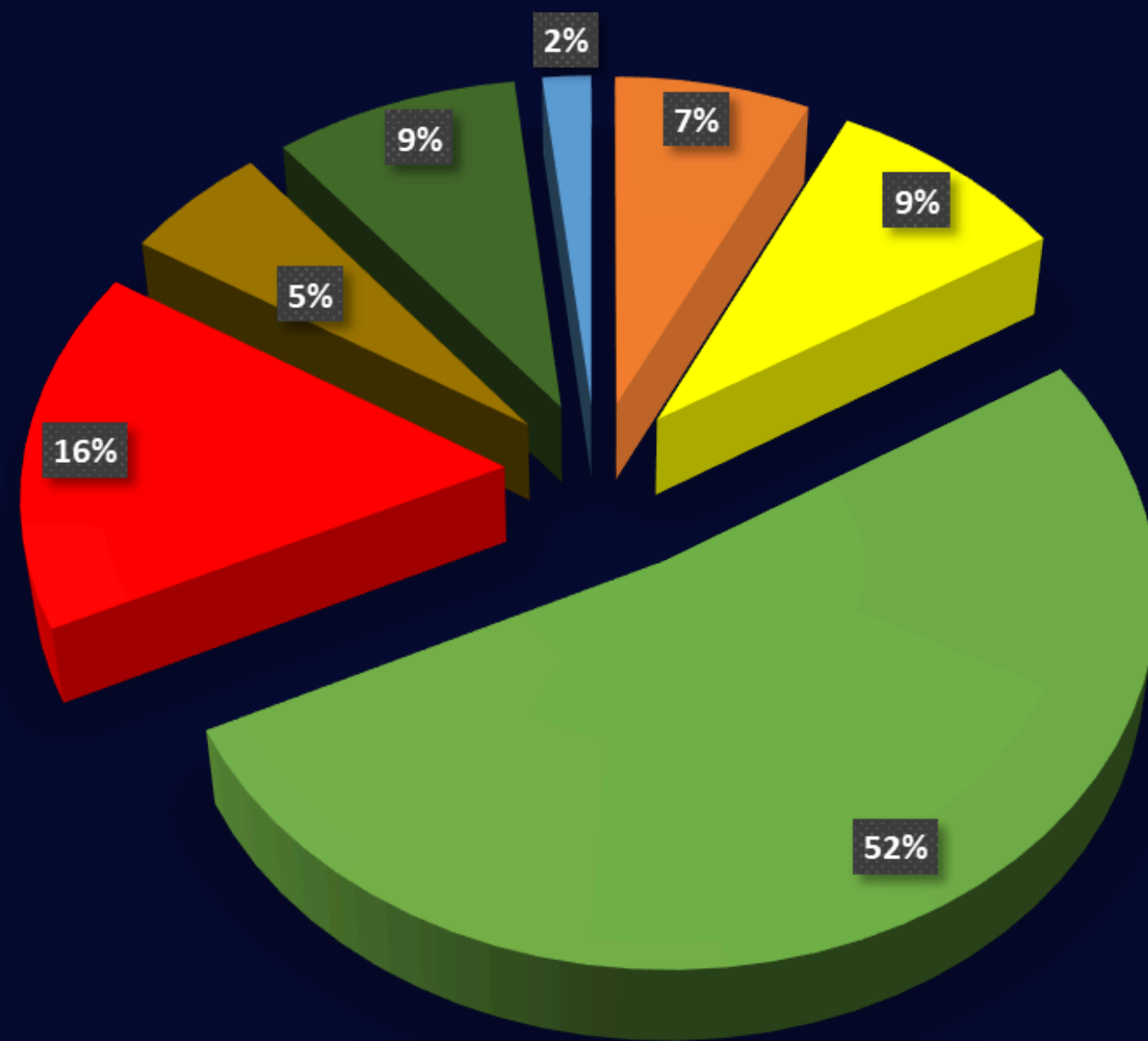
Дисциплінарна практика Вищої ради правосуддя (щодо постановлення ухвал про залишення без розгляду дисциплінарних скарг та про відмову у відкритті дисциплінарних справ стосовно суддів)

Практика розгляду Дисциплінарними палатами Вищої ради правосуддя дисциплінарних справ стосовно суддів

Дисциплінарна практика Вищої ради правосуддя з перегляду рішень Дисциплінарних палат Вищої ради правосуддя

Статистика розгляду ВРП скарг на рішення ДП

Розглянуто 60 скарг (54 скарги суггів та 6 скарг скаржників) на рішення у дисциплінарних справах стосовно 57 суггів, ухвалено 56 рішень, а саме:



■ залишення скарги без розгляду членом ВРП (4 ухвали)

■ залишення скарги без розгляду ВРП (5 ухвал)

■ залишення рішення ДП без змін (29 рішень)

■ скасування повністю рішення ДП про притягнення та закриття дисциплінарного провадження (9 рішень)

■ зміна рішення ДП, застосування іншого виду дисциплінарного стягнення (3 рішення)

■ скасування рішення ДП частково та ухвалення нового рішення (5 рішень)

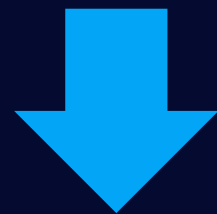
■ скасування повністю рішення ДП про відмову у притягненні та ухвалення нового рішення (1 рішення)

Кількість суддів, щодо яких ухвалені оскаржувані рішення



Залишення рішень Дисциплінарних палат без змін

28 рішень за скаргами суддів/
їх представників



**ВП ВС 13 рішень ВРП
залишено без змін;
4 рішення ВРП скасовано**

1 рішення за скаргою
скаржника (щодо обрання виду
дисциплінарного стягнення)



Вища рада правосуддя визнала правильною кваліфікацію таких діянь суддів

**Підпункт «а»
пункту 1
(2 рішення)**

розгляд в окремому позовному провадженні заяви про забезпечення позову у справі стосовно юридичної особи, щодо якої відкрито провадження у справі про банкрутство

розгляд судом спору, що підлягав розгляду судом іншої юрисдикції

**Рішення ВРП
скасовано ВП ВС**

**Підпункт «б»
пункту 1
(2 рішення)**

незазначення мотивів відхилення доказів у справі про адміністративне правопорушення

незазначення мотивів звільнення особи від адміністративної відповідальності у зв'язку із малозначністю діяння
зміна практики!!!

**Підпункт «г»
пункту 1
(1 рішення)**

невчинення дій, спрямованих на усунення сумнівів у безсторонності складу суду

Пункт 2 (9 рішень)

значні інтервали між судовими засіданнями у справах про адмінправопорушення призвели до їх закриття (закінчилися строки притягнення до відповідальності)
(4 рішення)

невжиття заходів щодо розгляду кримінальної справи у розумний строк

невжиття заходів щодо розгляду касаційної скарги

невжиття заходів щодо розгляду цивільних справ у розумний строк
(2 рішення)

зволікання з виготовленням повного тексту судового рішення та надсиланням його до Єдиного державного реєстру судових рішень

ВП ВС 1 рішення скасовано, 2 рішення залишено без змін

Рішення ВРП скасовано ВП ВС

ВП ВС 2 рішення залишено без змін

Пункт 3 (7 рішень)

позапроцесуальне спілкування з особою, яка діяла в інтересах учасника справи, що перебувала на розгляді судді
(2 рішення)

поведінка поза службовою діяльністю, що підриває авторитет правосуддя (порушення правил безпеки дорожнього руху, що спричинили смерть потерпілого, відмова від проходження огляду на стан сп'яніння)
(2 рішення)

набуття громадянства російської федерації

неприбуття до іншого суду для здійснення правосуддя

прояв лояльного ставлення до представників окупаційної влади

ВП ВС 2 рішення залишено без змін

ВП ВС рішення залишено без змін

ВП ВС рішення залишено без змін

ВП ВС рішення залишено без змін

Пункт 4 (1 рішення)

застосування норми процесуального закону, яка втратила чинність, під час розгляду справ про адмінправопорушення, пов'язаних з корупцією, що стало підставою для закриття провадження у цих справах

За сукупністю складів дисциплінарних проступків

підпункти «а» та «г» пункту 1 (ВП ВС рішення ВРП залишено без змін)

підпункти «а», «б» та «г» пункту 1

підпункти «б» пункту 1 та пункт 4 (ВП ВС рішення ВРП залишено без змін)

підпункти «а», «г» пункту 1, пункти 2, 3 (ВП ВС рішення ВРП скасовано)

пункти 2 та 3 (ВП ВС рішення ВРП залишено без змін)

пункти 3 та 15 (ВП ВС рішення ВРП залишено без змін)

Зміна рішення Дисциплінарної палати та застосування іншого виду дисциплінарного стягнення

В 1 випадку ВРП пом'якшила застосоване ДП дисциплінарне стягнення

У 2 випадках ВРП застосувала більш суворий вид дисциплінарного стягнення

ВП ВС 1 рішення ВРП залишено без змін, 1 рішення ВРП скасовано

Висновок ВП ВС: суддя, який оскаржує до ВРП рішення її дисциплінарного органу про притягнення до дисциплінарної відповідальності, не повинен потрапити в гірше становище порівняно з тим, яке він мав до такого оскарження. Тобто, ВРП не може за скаргою судді застосувати до нього більш суворе стягнення, ніж те, яке було застосоване до цього судді Дисциплінарною палатою.

Скасування рішень Дисциплінарних палат

ВРП ухвалила 9 рішень про скасування **повністю** рішень ДП про **притягнення** суддів до дисциплінарної відповідальності та **закриття** дисциплінарних проваджень

Відсутність суб'єктивної сторони дисциплінарного проступку

Відсутність об'єктивної сторони дисциплінарного проступку

допущення суддею помилки

закінчення строку застосування дисциплінарного стягнення до судді

притягнення до дисциплінарної відповідальності судді, повноваження якого припинені

Скасування рішень Дисциплінарних палат

ВРП ухвалила 5 рішень про скасування **частково** рішень ДП про **притягнення** суддів до дисциплінарної відповідальності та ухвалення нових рішень

необґрунтованість висновків ДП в частині наявності складу дисциплінарного проступку

неврахування у рішенні ДП правил заборони зворотної дії законів у часі (в частині виду дисциплінарного стягнення)

ВП ВС 4 рішення ВРП скасовано, 1 рішення ВРП залишено без змін

ВРП ухвалила 1 рішення про скасування **повністю** рішення ДП про **відмову** у притягненні судді до дисциплінарної відповідальності

неповне з'ясування ДП фактичних обставин розгляду судових справ

суддю притягнуто до дисциплінарної відповідальності (попередження)

Залишення без розгляду скарг на рішення Дисциплінарних палат

Залишення без розгляду скарг на рішення Дисциплінарних палат членом ВРП

скарги подані скаржниками за відсутності дозволу Дисциплінарної палати на таке оскарження
(3 ухвали)

адвокатом не підтверджені повноваження на подання скарги на рішення Дисциплінарної палати
(1 ухвала)

Залишення без розгляду скарг на рішення Дисциплінарних палат Вищою радою правосуддя

скаргу подано після закінчення строку, встановленого для її подання, і Вища рада правосуддя такий строк не поновила (4 ухвали, **ВП ВС 1 ухвалу залишено без змін**)

суддею відкликано подану ним скаргу на рішення ДП (1 ухвала)

Поновлення строків на оскарження рішень у дисциплінарних справах

Вища рада правосуддя постановила 6 ухвал про задоволення клопотань про поновлення строку на оскарження рішень Дисциплінарних палат.

Під час вирішення питання про поновлення пропущеного строку на оскарження рішень Дисциплінарних палат підлягали врахуванню, зокрема, такі обставини:

незначний строк пропуску (1 день)

тимчасова непрацездатність судді в межах перебігу строку на подання скарги та підписання суддею договору про надання правової допомоги

оприлюднення рішення на офіційному вебсайті ВРП та направлення копії цього рішення на адресу судді за межами строку на оскарження

Відсутність судді в засіданні ДП під час проголошення рішення та подання скарги на це рішення у межах десятиденного строку з дня ознайомлення з його паперовою копією

ВИЩА
РАДА
ПРАВОСУДДЯ



Дякую за увагу!